

УТВЕРЖДЕН
на заседании президиума Седьмого
арбитражного апелляционного суда
от 30 июня 2014 года № 4

**Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по договорам
транспортной экспедиции**

В соответствии с планом мероприятий Седьмого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2014 года отделом анализа, обобщения судебной практики, законодательства и статистики совместно с судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений Седьмого арбитражного апелляционного суда, изучена судебная практика разрешения споров по договорам транспортной экспедиции.

При подготовке обзора проанализирована судебная практика Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2013 год и первое полугодие 2014 года, также использовалась судебная практика Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа (далее по тексту – ФАС ЗСО), разъяснения и правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ).

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) глава 41 (транспортная экспедиция);

Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»;

Постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 «Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности».

Приказ Минтранса РФ от 11.02.2008 № 23 «Об утверждении Порядка оформления и форм экспедиторских документов».

1. Досудебный порядок урегулирования споров

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» до предъявления экспедитору иска, вытекающего из договора транспортной экспедиции, обязательно предъявление экспедитору претензии, за исключением предъявления иска при оказании экспедиционных услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности.

Претензии к экспедитору могут быть предъявлены в течение шести месяцев со дня возникновения права на предъявление претензии (часть 4 указанной статьи).

Части 5 и 6 статьи предусматривают обязанность экспедитора рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя о ее удовлетворении или отклонении, а также его право принять для рассмотрения претензию и по истечении установленного срока, если причина пропуска срока предъявления претензии будет признана уважительной.

❖ *одновременное направление истцом претензии ответчику и искового заявления в арбитражный суд*

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании убытков по договору транспортной экспедиции¹.

Суд первой инстанции, оставляя иск без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, руководствуясь статьей 12 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», статьями 39, 41 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», пришел к выводу о несоблюдении обществом досудебного порядка урегулирования спора. При этом суд исходил из того, что одновременное направление претензии и иска ответчику не может служить доказательством соблюдения претензионного порядка, поскольку претензия экспедитору должна быть направлена до предъявления иска, а не одновременно с его предъявлением.

Отменяя определение суда первой инстанции, **апелляционный суд** исходил из того, что к исковому заявлению приложена копия претензии и доказательства ее направления предпринимателю, что требование о досудебном урегулировании спора может считаться соблюденным обществом, поскольку к моменту принятия судом первой инстанции искового заявления к производству срок для досудебного урегулирования спора истек.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы апелляционного суда, подчеркнул, что указанная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 по делу № 7315/12.

❖ *нарушение срока предъявления претензии*

Судебная практика ВАС РФ

¹ Для информации: см. дело № А03-7380/2013.

Определение ВАС РФ от 21.11.2013 № ВАС-15638/13 по делу № А40-111751/12-14-998: в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что основания для оставления иска без рассмотрения отсутствовали, так как претензии с требованиями о возмещении ущерба, причиненного в результате перевозок, организованных ответчиком в рамках договора транспортной экспедиции, были направлены ответчику и оставлены им без ответа, **последствий в виде невозможности предъявления к экспедитору иска о возмещении ущерба в связи с нарушением срока предъявления претензии закон не содержит.**

2. Исковая давность

Для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска (статья 13 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности»).

❖ *момент возникновения права на предъявление иска по договору транспортной экспедиции*

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного груза².

Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций отклонили довод ответчика о пропуске срока исковой давности.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указав следующее.

Делая вывод о том, что срок исковой давности исчисляется по истечении тридцати дней с момента получения претензии должником, суды неправильно применили нормы материального права.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Статьей 12 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» установлен досудебный порядок урегулирования споров.

В соответствии с действующей арбитражной судебной практикой предъявление претензии к экспедитору и рассмотрение претензии экспедитором не является изъятиями из общего правила о начале течения исковой давности. Претензионный порядок входит в срок исковой давности, не продлевает его, не приостанавливает и не прерывает. Установление законодателем обязательного претензионного порядка также не означает какого-либо изменения срока исковой давности. Статья 200 Гражданского кодекса РФ не связывает начало течения срока исковой давности с соблюдением претензионного порядка.

Как следовало из материалов дела, о своем нарушенном праве истец узнал 08.07.2011, что зафиксировано в коммерческом акте, подтверждалось материалами ДТП и

² Для информации: см. дело № А03-14413/2012.

претензией истца от 16.08.2011. Следовательно, срок исковой давности истек 08.07.2012, исковое заявление подано в арбитражный суд 21.09.2012, то есть за пределами срока исковой давности.

Следует отметить, что судебная практика отражала разные подходы к определению момента возникновения права на предъявление иска.

В Определении от 15 октября 2008 г. № 12890/08 ВАС РФ указал, что право на предъявление иска возникает с момента нарушения права лица и получения им отказа в удовлетворении претензии.

В комментариях законодательства³ авторы указывали на позицию судов, согласно которой претензионный порядок урегулирования спора, вытекающий из договора транспортной экспедиции, включен в срок, со дня возникновения которого у заинтересованного лица возникло право на предъявление иска.

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 13.01.2014 № ВАС-15720/13 по делу № А76-16711/2012: в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суды сделали правильный вывод о том, что истец обратился в суд в пределах срока исковой давности.

Согласно установившейся правовой позиции, исковая давность исчисляется с момента нарушения (Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 03.07.2013 № ВАС-7874/13, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28.02.2013 № ВАС-17625/12, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17.12.2013 № ВАС-17409/13, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25.04.2013 № ВАС-4278/13).

Данная позиция соответствует правовому регулированию, установленному законодателем в транспортных уставах и кодексах (статья 126 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта в Российской Федерации», статья 42 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», статья 408 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

Однако в соответствии со сформированным законодателем в последнее время подходом, направленным на стимулирование досудебного (в том числе досудебного) порядка разрешения споров, *срок исковой давности должен приостанавливаться на срок осуществления претензионного порядка* (статья 407 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).

3. Подсудность

❖ *применение исключительной подсудности (часть 3 статьи 38 АПК РФ)*

³ См., например: Стоян А.П. Вопрос-ответ // СПС КонсультантПлюс. 2010; Кондратюк П. Страхование грузов. Вопросы взыскания выплаченного страхового возмещения // Финансовая газета. 2012. № 31. С. 11; Кондратюк П. Автомобильные грузоперевозки: правовая колеея // Консультант. 2012. № 15. С. 12 - 15.

ФАС ЗСО даны разъяснения⁴ по вопросу применения исключительной подсудности (часть 3 статьи 38 АПК РФ) при предъявлении экспедитором к перевозчику иска о взыскании убытков:

«Частью 3 статьи 38 АПК РФ установлена исключительная подсудность исков к перевозчику, возникающих из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков. Указанные иски предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Исходя из содержания вопроса, в спорных отношениях участвуют такие лица как экспедитор (или несколько экспедиторов) (лицо, обязанное за вознаграждение и за счет другой стороны выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза), перевозчик (лицо, которое обязано доставить вверенный ему груз в пункт назначения), собственник груза (лицо, груз которого должен быть перевезен (отправитель груза).

Следовательно, из количества перечисленных субъектов, участвующих в правоотношении, представляется, что между указанными субъектами отношения носят «многоуровневый характер». Клиент заключает договор транспортной экспедиции с экспедиторской компанией, экспедитор, в свою очередь, заключает последующий договор с перевозчиком. При этом лиц, организующих перевозку, может быть несколько. Перевозка в этом случае осуществляется на основании договора, заключенного между экспедитором и перевозчиком.

Таким образом, договор транспортной экспедиции заключается вместо договора перевозки, и экспедитор фактически принимает на себя функции перевозчика.

Исходя из изложенного, для применения статьи 38 АПК РФ необходимо судам устанавливать наличие либо отсутствие «многоуровневых» экспедиционных отношений, давать их правовую квалификацию и, в зависимости от этого, решать вопрос о применении правила об исключительной подсудности».

В силу статьи 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если названные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Так, *суд апелляционной инстанции*, отклоняя довод апеллянта о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившемся в рассмотрении дела⁵ с нарушением правил о подсудности спора, установил:

⁴ Утвержденные на заседании президиума ФАС ЗСО 18.04.2014 ответы на вопросы судов по применению норм права по постановлениям ФАС ЗСО, принятым в IV квартале 2013 года (рассмотренные с использованием видеоконференц-связи 21.03.2014).

⁵ Для информации: см. дело № А67-3108/2013.

Из материалов дела следовало и ответчиком не оспаривалось, что спор возник при исполнении договора транспортно-экспедиционного обслуживания, которым на ответчика возложена обязанность организовать оказание услуг, связанных с перевозкой груза; исковые требования основаны на ненадлежащей перевозке ответчиком груза.

Учитывая изложенное, исковое требование о взыскании стоимости утраченного груза подлежало рассмотрению арбитражным судом по месту нахождения ответчика.

Согласно условиям договора подсудность сторонами не изменена.

Поскольку в данном деле ответчик находился в городе Москве, однако рассматриваемый иск вытекал из деятельности его филиала, находящегося в городе Томске, требование о взыскании стоимости утраченного груза подсудно Арбитражному суду Томской области.

В другом случае, судами установлены следующие обстоятельства дела⁶:

Между ООО (экспедитор) и собственником груза заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание.

Между ООО (экспедитор) и ООО (перевозчик) заключен договор перевозки груза автомобильным транспортом. В договоре перевозки сторонами согласованно рассмотрение споров по договору в Арбитражном суде Новосибирской области.

ООО (перевозчик) привлек к данной перевозке ООО «К», а ООО «К» - ООО «Т». ООО «К» являлось экспедитором, а ООО «Т» - непосредственным перевозчиком.

Так как обязательства по доставке груза не были выполнены, ООО (экспедитор), получив отказ в удовлетворении претензии, обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к ООО (перевозчику) с требованием о возмещении убытков.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии обязанности перевозчика возместить экспедитору убытки в размере утраченного груза.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, отклонил довод апелланта о неподсудности дела Арбитражному суду Новосибирской области, сославшись на то, что согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной абзаце шестом пункта 25 Постановления Пленума № 36 28.05.2009 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суду апелляционной инстанции следует также учитывать, что согласно части 7 статьи 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Данный довод не нашел своего отражения в отзывах по делу, приводился в апелляционной инстанции как новый, которым суд первой инстанции не мог дать оценку.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты арбитражных судов, дело передано на новое рассмотрение, поскольку спор рассмотрен судами с нарушением правил подсудности: в нарушение исключительной подсудности исков к перевозчику, предусмотренной статьей 38 АПК РФ, сторонами согласованно рассмотрение споров по договору в Арбитражном суде Новосибирской области.

4. Форма договора. Экспедиторские документы

⁶ Для информации: см. дело № А45-1573/2013.

В соответствии со статьей 802 Гражданского кодекса РФ договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме.

В пункте 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности установлено, что экспедиторскими документами являются: поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции); экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя); складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

Экспедиторские документы являются неотъемлемой частью договора транспортной экспедиции. Экспедиторские документы составляются в письменной форме. Порядок оформления и формы экспедиторских документов утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации (пункт 7 Правил).

❖ *отсутствие договора транспортной экспедиции в виде единого документа*

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу⁷ о соблюдении сторонами письменной формы договора, предусмотренной пунктом 1 статьи 802 Гражданского кодекса РФ. Положения указанной статьи не содержат специального требования к письменной форме договора, в частности требования о составлении договора как единого документа, поэтому к отношениям сторон подлежали применению статья 435 и часть 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 438 совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Следовательно, отсутствие гражданско-правового договора транспортной экспедиции и перевозки груза, составленного в письменной форме в виде одного документа, подписанного сторонами, но при наличии документов, подтверждающих факт оказания соответствующих услуг одной стороной и принятие их другой стороной, позволили квалифицировать данные отношения как разовую сделку транспортно-экспедиционных услуг, к которым подлежали применению нормы главы 41 Гражданского кодекса РФ.

❖ *непредставление договора транспортной экспедиции и экспедиторских документов в обоснование требований, основанных на ненадлежащем исполнении стороной обязательств по договору*

Как следовало из материалов дела⁸, истец, предъявляя требования по иску основанные на ненадлежащем исполнении ответчиком (экспедитором) обязательств по договору транспортной экспедиции, в материалы дела ни договора, ни иных документов (экспедиторская расписка, поручение экспедитору и др.) не представил.

⁷ Для информации: см. дело № А03-11177/2012.

⁸ Для информации: см. дело № А45-14383/2013.

Суд первой инстанции признал отсутствие оснований для квалификации отношений в качестве отношений по экспедированию груза, с учетом того, что согласно части 1 статьи 4 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами арбитражного суда, указав следующее.

Согласно Правилам транспортно-экспедиционной деятельности, а также Порядку оформления экспедиторских документов (утвержден Приказом Минтранса РФ от 11.02.2008 № 23 «Об утверждении Порядка оформления и форм экспедиторских документов») установлены четкие требования к форме, содержанию и порядку оформления поручения экспедитору, обязательные как для клиента, так и для экспедитора.

Указанные положения не позволяют оформлять отношения, возникшие при осуществлении транспортно-экспедиционной деятельности, документами произвольной формы либо документами, предусмотренными для оформления иных хозяйственных отношений (в частности, договора купли-продажи).

Документы, подтверждающие факт передачи товара экспедитору, установленные Правилами транспортно-экспедиционной деятельности, истцом не представлены.

По другому делу⁹, отменяя решение **суда первой инстанции**, **суд апелляционной инстанции** исходил из следующих обстоятельств.

Индивидуальный предприниматель К. обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Р» о взыскании задолженности за перевозку груза. В обоснование исковых требований истец сослался на заключенный между сторонами договор на предоставление транспортно-экспедиционных услуг, по условиям которого предприниматель К. принял на себя обязательство по поручению ООО «Р» перевезти вверенный ему груз.

Между тем, экспедиторские документы, подтверждающие факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя, истцом не представлены.

Из представленного в материалы дела договора-заявки не следовало, что именно истец оказывал ответчику спорные услуги. В материалы дела истцом представлена транспортная накладная (заказ заявка), где в качестве грузоотправителя значилось иное лицо - дочернее ЗАО «О». В качестве грузополучателя указано - ООО «Л». В отношении ответчика какие-либо данные в накладной отсутствовали.

В представленной товарно-транспортной накладной также в качестве грузоотправителя и грузополучателя указаны иные лица – ЗАО «О», ООО «Л».

Иными первичными документами факт выполнения истцом услуг для ответчика не подтвержден.

В подтверждение факта существования договорных отношений между сторонами истец сослался на произведенную ответчиком частичную оплату по платежному поручению.

Ответчик в суде апелляционной инстанции представил договор - заявку с аналогичным предметом, заключенный между индивидуальным предпринимателем И. и

⁹ Для информации: см. дело № А45-28398/2012.

индивидуальным предпринимателем К. Кроме того, представлено письмо индивидуального предпринимателя И. адресованное ООО «Р» с просьбой о частичной оплате задолженности за предпринимателя И. на расчетный счет предпринимателя К. Между предпринимателем И. и ООО «Р» имелись договорные отношения, в связи с чем, ответчик произвел перечисление на счет истца за предпринимателя И. согласно письму.

Соответственно, факт частичной оплаты ответчиком спорных транспортно-экспедиционных услуг как оказанных в его пользу, также не был подтвержден.

Суды первой и апелляционной инстанций, рассмотрев требование заявителя о признании недействительным решения налогового органа¹⁰, указали следующее.

Экспедиторские документы являются неотъемлемой частью договора, их отсутствие свидетельствует о незаключенности договора в связи с недостижением сторонами согласия по всем существенным условиям договора.

В силу положений пункта 2 статьи 785 Гражданского кодекса РФ и пункта 47 Устава автомобильного транспорта РСФСР, документом, подтверждающим перевозку груза на автомобильном транспорте служит товарно-транспортная накладная.

Унифицированная форма товарно-транспортной накладной (форма № 1-Т) утверждена Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте». Товарно-транспортная накладная (форма № 1-Т) предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом.

Таким образом, если перевозку товаров автомобильным транспортом осуществлял экспедитор, то факт перевозки товарно-материальных ценностей должен быть подтвержден товарно-транспортной накладной.

Кроме того, на основании Устава автомобильного транспорта РСФСР (УАТ), утвержденного Постановлением Совета Министров РСФСР от 08.01.1969 № 12, приняты Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом (утверждены Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971), а также правила выполнения отдельных видов перевозок, обязательные для применения всеми перевозчиками на территории РФ, согласно которым для организации (предпринимателя), осуществляющей перевозку груза, оформление и наличие у водителя путевого листа и перевозочных документов (ТН) является обязательным.

В связи с чем, документами, подтверждающими реальность оказания транспортных услуг, является договор на транспортно-экспедиционное обслуживание, заявки-договоры, подтверждающие факт обращения клиента к исполнителю с поручением организовать перевозку груза, экспедиторские расписки, подтверждающие получение груза и товарно-транспортные накладные формы № 1-Т. Для организации, осуществляющей перевозку груза, оформление и наличие у водителя путевого листа и перевозочных документов (ТН) является обязательным.

Основанием для получения налоговой льготы является представление всех необходимых первичных учетных документов, составленных в соответствии с требованиями закона, в связи с чем, отступление от этих требований, влечет за собой отказ в ее получении.

¹⁰ Для информации: см. дело № А45-23461/2012.

❖ *невыдача экспедиторской расписки*

Суд кассационной инстанции отклонил довод общества о том, что в деле¹¹ отсутствовали достаточные доказательства принятия груза, в том числе экспедиторская расписка, поскольку выдача экспедиторской расписки является обязанностью экспедитора и ее неисполнение обществом не освобождает последнего от ответственности за утрату груза. Кроме того, исходя из положений пункта 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности к числу экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции) относятся поручение экспедитору и экспедиторская расписка, подтверждающая факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя. При этом в пункте 6 Правил отмечено, что в зависимости от характера транспортно-экспедиционных услуг сторонами договора транспортной экспедиции может быть определена возможность использования экспедиторских документов, не указанных в пункте 5 Правил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе товарно-транспортные накладные, поручения, доверенности, заявки, заявление, суды установили факт передачи истцом груза для перевозки ответчику и его утрату до выдачи его грузополучателю.

В другом деле¹² **суд апелляционной инстанции** посчитал, что довод налоговой инспекции, о том, что экспедиторские расписки представлены не по всем железнодорожным накладным, подлежит отклонению: как верно указано судом первой инстанции, это не свидетельствовало об отсутствии перевозки, поскольку экспедиторская расписка необходима для получения товара по окончании его перевозки. После получения груза и отсутствия претензий составляется акт оказания услуг (имеются в материалах дела в полном объеме), он и служит подтверждением оказания транспортных услуг.

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 13.02.2014 № ВАС-342/14 по делу № А45-30959/2012: довод заявителя об отсутствии надлежащих доказательств (экспедиционной расписки), подтверждающих принятие экспедитором груза к перевозке, неоснователен.

Арбитражные суды указали, что отсутствие экспедиторской расписки при наличии заявки и транспортной накладной, предусмотренных сторонами в договоре как документов, подтверждающих возникновение у сторон обязательств, предусмотренных договором, не может свидетельствовать об освобождении ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение условий договора перед клиентом (в том числе организацию перевозочного процесса, привлечение других лиц к исполнению договора).

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Для договоров транспортной экспедиции специальных положений законодательством не предусмотрено. Наличие обязательств по экспедированию может

¹¹ Для информации: см. дело № А45-30162/2012.

¹² Для информации: см. дело № А27-16122/2013 (обжаловано в кассационном порядке, заседание назначено на 10.07.2014).

доказываться любыми относимыми доказательствами, например, как в рассматриваемом деле на основании заявки и транспортной накладной, предусмотренных сторонами в договоре на предоставление услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом и транспортно-экспедиционное обслуживание на территории Российской Федерации.

5. Права и обязанности экспедитора и клиента

❖ право экспедитора на удержание груза до уплаты вознаграждения

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении иска в части возмещения затрат на хранение груза, так как указанные действия совершены экспедитором не в интересах грузоотправителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор вправе отступать от указаний клиента, если только это необходимо в интересах клиента и экспедитор по не зависящим от него обстоятельствам не смог предварительно запросить клиента в порядке, определенном договором, о его согласии на такое отступление или получить в течение суток ответ на свой запрос.

Экспедитор, если это предусмотрено договором транспортной экспедиции, вправе удерживать находящийся в его распоряжении груз до уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им в интересах клиента расходов или до предоставления клиентом надлежащего обеспечения исполнения своих обязательств в части уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им расходов. В этом случае клиент также оплачивает расходы, связанные с удержанием имущества (пункт 3 статьи 3).

Из материалов дела следовало, что договором не предусмотрено право экспедитора на удержание груза в случае неоплаты стоимости экспедиторских услуг, и возможность передачи груза третьему лицу на хранение.

Суды установили, что доказательства надлежащего уведомления экспедитором клиента о своих действиях по приостановлению перевозки, передаче груза на хранение и заключению договора хранения в материалах дела отсутствовали¹³.

В другом случае¹⁴, **суды первой, апелляционной и кассационной инстанций**, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что ответчик правомерно удерживал груз до момента полной оплаты истцом задолженности за оказанные истцу экспедиторские услуги.

Удержание имущества в порядке самозащиты ответчиком гражданских прав, должно не только соответствовать характеру нарушения, но и быть в качестве способа самозащиты соразмерным причиненному (возможному) вреду от тех действий, на пресечение которых самозащита направлена.

Условиями договора было предусмотрено, что экспедитор вправе удерживать груз до полной оплаты клиентом денежных средств за оказанные транспортно-экспедиционные услуги.

¹³ Для информации: см. дело № А45-8244/2013.

¹⁴ Для информации: см. дело № А45-1668/2013.

Указанный договор не оспорен, не признан недействительным или незаключенным. Соответствующих ходатайств истцом не заявлялось, доказательств оплаты услуг экспедитора в материалы дела не представлено. Следовательно, оснований утверждать, что груз удерживался ответчиком без законных на то оснований, не имелось.

❖ *право экспедитора не приступать к исполнению обязанностей по договору в случае не предоставления клиентом необходимой информации*

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски, исходили из того, что экспедитором не было представлено доказательств исполнения обязательств, предусмотренных договором, либо возврата произведенной истцом оплаты¹⁵.

В силу частей 1, 2 статьи 804 Гражданского кодекса РФ клиент обязан предоставить экспедитору документы и другую информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки, а также иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанности, предусмотренной договором транспортной экспедиции.

Экспедитор обязан сообщить клиенту об обнаруженных недостатках полученной информации, а в случае неполноты информации запросить у клиента необходимые дополнительные данные.

В случае не предоставления клиентом необходимой информации, экспедитор в силу пункта 3 статьи 804 Гражданского кодекса РФ вправе не приступать к исполнению соответствующих обязанностей до предоставления такой информации.

Статьей 4 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» предусмотрено, что экспедитор вправе не приступать к исполнению обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, до представления клиентом необходимых документов, а также информации о свойствах груза, об условиях его перевозки и иной информации, необходимой для исполнения экспедитором обязанностей. В случае представления неполной информации экспедитор обязан запросить у клиента необходимые дополнительные данные в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции.

Аналогичные положения предусмотрены договором транспортной экспедиции.

В апелляционной жалобе ответчик ссылался на то, что перевозка не состоялась в связи с тем, что в нарушение условий договора транспортной экспедиции истец указал в заявке недостоверные сведения относительно наименования и кода груза: по существу груз, указанный в заявке, является бульдозером по АЕТСНГ, а не трактором, имеет иной код ЕТСНГ и относится к иному тарифному классу.

Вместе с тем, из материалов дела не следовало, что при указанных в заявке требованиях, ответчиком у истца когда-либо запрашивалась дополнительная информация о свойствах груза, наименование и код груза им не уточнялись, ответчиком договор-заявка с указанной в ней информацией о свойствах груза, принята без каких-либо замечаний и претензий.

Согласно абзацу 2 статьи 3 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в случае, если указания клиента неточны или неполны либо не соответствуют договору транспортной экспедиции и экспедитор по не зависящим от него обстоятельствам не имел

¹⁵ Для информации: см. дело № А27-23794/2012.

возможности уточнить указания клиента, экспедитор оказывает экспедиционные услуги исходя из интересов клиента.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств того, что его действия были направлены на соблюдение интересов истца.

❖ *обязанность клиента предоставить полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию*

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности ненадлежащего исполнения экспедитором обязанностей, выразившегося в нарушении особых условий перевозки, по следующим основаниям¹⁶.

В соответствии с пунктом 1 статьи 804 Гражданского кодекса РФ клиент обязан предоставить экспедитору документы и другую информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки, а также иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанности, предусмотренной договором транспортной экспедиции.

Перевозчик не несет ответственности за утрату, повреждение либо порчу груза, которые наступили вследствие сдачи груза к перевозке без указания в накладной его особых свойств, требующих особых условий или мер предосторожности для его сохранения при перевозке. Невыполнение обязанности по указанию на необходимость соблюдения особых условий для сохранения груза лишает перевозчика возможности обеспечить сохранность перевозимого груза.

Из материалов дела следовало, что доказательств соблюдения указанной обязанности и предоставления ответчику информации о специальных условиях температурного режима или иных особых условиях перевозки груза истец не представил (статьи 9, 65 АПК РФ). В товарно-транспортной накладной отсутствовало указание на особые условия перевозки, соблюдение температурного режима, использование вагонов-рефрижераторов. Доказательства передачи перевозчику сопроводительных документов, в которых было указано о соблюдении при перевозке температуры при - 20 градусов, не представлено. Температурный режим является одной из характеристик груза, подлежащих указанию в накладной либо сопроводительных документах, а не обязанностью перевозчика к соблюдению определенной температуры.

Груз был получен грузополучателем, в товарно-транспортной накладной отсутствовали указания на претензии по качеству принимаемого груза.

Представленный истцом акт приемки груза, в котором было указано, что продукты имеют прокисший запах и вкус, для дальнейшей реализации клиентом не пригодны, экспедитором не подписан. Из акта приемки груза следовало, что груз был утилизирован лишь спустя месяц, спорная продукция была возвращена из торговых точек из-за потери товарного вида. Доказательства реализации продукции в соответствии с требованиями хранения, истцом не представлены.

Таким образом, материалы дела не содержали доказательств, свидетельствующих о том, что порча продукции явилась следствием ненадлежащего исполнения перевозчиком своих обязанностей.

Судебная практика ВАС РФ

¹⁶ Для информации: см. дело № А03-1176/2013.

Определение ВАС РФ от 04.02.2011 № ВАС-546/11 по делу № А40-127194/09-24-1030: в ходе таможенного осмотра груза выявлено занижение веса груза, заявленного в коносаменте. По данному факту таможенным органом возбуждено административное дело, контейнер со спорным грузом задержан. Факт ареста указанного контейнера в связи с расхождением сведений о весе груза, указанных в перевозочных документах, его фактическому весу, подтверждался актом таможенного досмотра и решением арбитражного суда.

При исполнении обязательств по договору экспедитором понесены дополнительные расходы в виде оплаты стоимости хранения груза.

Учитывая правовую природу отношений, сложившихся между истцом и ответчиком, суд установил, что общество, выполняя обязанности по договору, действовало в интересах клиента. Факт выполнения исполнителем действий по перевозке груза и понесенных им в интересах клиента расходов, в связи с неисполнением последним обязательства по предоставлению достоверной информации о спорном товаре, подтверждался имеющимися в материалах дела доказательствами.

Судебные инстанции признали обоснованными требования истца о взыскании с торгового дома убытков, а также предусмотренного условиями спорного договора штрафа за предоставление недостоверной информации о грузе и пени за просрочку оплаты дополнительных расходов.

❖ *обязанность клиента возместить понесенные экспедитором расходы в интересах клиента*

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 21.06.2013 № ВАС-5470/13 по делу № А41-1999/12: как установлено судами и следовало из материалов дела, экспедитор на основании поручений клиента оказал транспортно-экспедиционные услуги, в том числе, услуги по вывозу груза из порта, доставку и выдачу груза грузополучателю, а также возврат порожних контейнеров, что подтверждалось представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными. Оказанные услуги приняты клиентом без претензий по объему, качеству и срокам, что подтверждалось актами.

Суды также установили, что при выполнении поручений клиента экспедитором понесены дополнительные расходы, связанные с оплатой счетов за демередж, хранение контейнеров, дополнительный линейный сбор и сбор за возврат порожних контейнеров.

При этом судами установлено, что поручения на оказание транспортно-экспедиционных услуг были выданы клиентом с нарушением срока, установленного договором, в связи с чем, экспедитор был вынужден оплатить услуги по хранению груза в порту за период, предшествующий выдаче поручений, до момента фактической выгрузки и оплатить связанные с этим дополнительные линейные сборы и расходы.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к верному выводу о том, что истцом (экспедитором) представлены надлежащие доказательства факта несения и размера дополнительных расходов, связанных с оплатой демереджа, оплатой хранения груза и дополнительных линейных сборов.

Определение ВАС РФ от 11.02.2013 № ВАС-14799/12 по делу № А51-14928/2011: предметом договора транспортной экспедиции является совершение определенных действий со стороны экспедитора по сопровождению груза в процессе перевозки. При этом все издержки, связанные с самим процессом перевозки должен нести клиент, за исключением случаев, когда такие издержки связаны с неисполнением или ненадлежащим исполнением экспедитором своих обязанностей.

Однако признать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договора со стороны экспедитора в силу специфики предмета заключаемого договора (обязательства по совершению действий, а не по достижению определенного результата) можно лишь при отсутствии обстоятельств, установленных абзацем 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса.

В данном деле судами установлено, что дополнительные издержки по перевозке контейнеров возникли в результате введения с 01.07.2010 в действие норм Таможенного кодекса Таможенного союза, вызвавшего необходимость изменения сложившейся на терминале системы предварительного таможенного оформления транзита и перехода на систему оформления грузов под процедуру транзита после погрузки на железнодорожный подвижной состав.

Указанные обстоятельства не могли быть предотвращены экспедитором при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, а, следовательно, и не могли являться основаниями для возложения на него издержек по осуществлению перевозки в интересах клиента.

б. Ответственность экспедитора

В соответствии со статьей 11 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в договоре транспортной экспедиции может быть предусмотрен более высокий размер ответственности экспедитора по сравнению с установленным настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации размером ответственности. Соглашение об устранении имущественной ответственности экспедитора или уменьшении ее размеров, установленных настоящим Федеральным законом, ничтожно.

Ответственность экспедитора перед клиентом за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза

❖ *уведомление об утрате, о недостаче или повреждении (порче) груза*

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя требования о возмещении ущерба, указали, что в соответствии с пунктом 1 статьи 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в случае, если во время выдачи груза получатель, указанный в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченное им лицо не уведомили экспедитора в письменной форме об утрате, о недостаче или повреждении (порче) груза и не указали общий характер недостачи или повреждения (порчи) груза, считается, если не доказано иное, что они получили груз неповрежденным.

Таким образом, требованиями Закона обязанность по фиксации повреждений груза и их характера лежит на грузополучателе, который несет риск отрицательных последствий не совершения подобных действий.

Из материалов дела¹⁷ следовало, что акт, составленный сторонами, информации о конкретных моделях дверных полотен, поврежденных во время перевозки, а также их стоимости, либо иных индивидуализирующих признаках, позволявших выделить поврежденные дверные полотна из всей партии дверей, не содержал.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод апеллянта о том, что при вынесении решения суду первой инстанции следовало руководствоваться пунктом 2 статьи 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Положениями пункта 2 статьи 8 вышеназванного Закона предусмотрено, что в случае, если утрата, недостача или повреждение (порча) груза не могли быть установлены при приеме груза обычным способом, такое уведомление экспедитору может быть сделано не позднее чем в течение тридцати календарных дней со дня приема груза. Датой уведомления считается дата получения экспедитором такого уведомления.

Между тем, подавая иск, истец не представил документов, свидетельствующих о том, что при приемке спорного груза (60 рулонов ткани) обычным способом не могла быть установлена недостача 9 рулонов ткани¹⁸.

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 09.09.2013 № ВАС-11910/13 по делу № А40-66744/2012-150-605: не обоснован довод о нарушении судами пункта 1 статьи 8 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности». Указанная норма содержит опровержимую презумпцию надлежащего исполнения своих обязательств экспедитором в случае, если получатель груза не заявил о его повреждениях во время принятия, возлагая бремя доказывания обратного (повреждения груза в процессе перевозки) на клиента экспедитора.

Судом апелляционной инстанции установлено, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтвержден факт порчи груза при перевозке. Каких-либо доказательств того, что порча груза произошла в результате наступления обстоятельств, которые экспедитор не мог предвидеть, и устранение которых от него не зависело, ответчик не представил.

❖ *вина экспедитора и обстоятельства, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело*

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания стоимости утраченного груза с экспедитора, указав следующее¹⁹.

Лицом, ответственным перед клиентом за перевозку и, соответственно, утрату груза, является экспедитор вне зависимости от того, что обязательство по выполнению

¹⁷ Для информации: см. дело № А45-14032/2013.

¹⁸ Для информации: см. дело № А45-20853/2012.

¹⁹ Для информации: см. дело № А45-30162/2012.

определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза, исполняется третьим лицом.

Обязанность доказывания отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по договору транспортной экспедиции в силу закона возложена на экспедитора.

Хищение груза не является обстоятельством непреодолимой силы, поскольку экспедитор обязан был принять меры к сохранности груза.

Экспедитором не представлено доказательств исполнения им обязательств по перевозке груза и того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В другом случае, *суд апелляционной инстанции* отклонил доводы ответчика, что повреждение перевозимого груза произошло, в результате виновных действий водителя другого транспортного средства и обстоятельства, при которых произошло повреждение груза, экспедитор не мог предотвратить и устранить²⁰.

По смыслу статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства и единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля - обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий. При этом ссылки на наличие события недостаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть его последствия.

ДТП, произошедшее при описанных в материалах дела обстоятельствах, не относилось к обстоятельствам, которые экспедитор не мог предвидеть, и устранение которых от него не зависело, поскольку не являлось объективно (а не субъективно) непредотвратимым. Оно относилось к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являлись разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности.

Экспедитор должен представить доказательства того, что им приняты исчерпывающие меры по обеспечению сохранности груза, а его повреждение произошло вследствие непредотвратимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть.

В данном случае повреждение, поскольку ответчик не доказал обратное, имело место после принятия перевозчиком груза к перевозке и до выдачи его грузополучателю. Ответчик, являясь профессиональным лицом, оказывающим услуги экспедирования, не мог не предполагать того обстоятельства, что при транспортировке груза на автомобиле - источнике повышенной опасности, возможно его повреждение, в том числе в результате ДТП.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ ответчик не доказал, что при перевозке спорного груза он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него

²⁰ Для информации: см. дело № А45-8666/2013.

требовалась в целях исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

❖ *груз считается утраченным, если он не был выдан по истечении тридцати дней со дня истечения срока доставки, определенного договором транспортной экспедиции, или, если такой срок договором не определен, в течение разумного срока, необходимого для доставки груза и исчисляемого со дня принятия экспедитором груза для перевозки (часть 7 статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»)*

Удовлетворяя требования экспедитора о взыскании с клиента вознаграждения по договору, **суды первой и апелляционной инстанций** отклонили доводы ответчика о ненадлежащем исполнении истцом обязательств по доставке груза (в ходе перевозки груз был похищен и возвращен грузополучателю органами внутренних дел с нарушением срока доставки)²¹.

Согласно транспортной заявке истец должен был доставить груз 27.11.2012, в указанную дату груз не был доставлен, исходя из этого обстоятельства, ответчиком выставлен истцу счет, который последним был оплачен.

Как следовало из материалов дела в результате принятых мер по розыску груза, груз был найден и передан ответчику 12.12.2012, что подтверждалось актом приемки меди в коробках на склад по количеству и качеству медной проволоки в коробках.

Соответственно груз был получен ответчиком в пределах срока, установленного частью 7 статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В связи с чем, отсутствовали основания считать груз утраченным, следовательно, у ответчика возникла обязанность по оплате транспортных услуг, ответчик неосновательно обогатился за счет истца, что явилось основанием для возврата соответствующей суммы истцу, в силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты арбитражных судов без изменения.

❖ *определение действительной стоимости утраченного груза*

Апелляционный суд, соглашаясь с выводом **суда первой инстанции** о недоказанности действительной стоимости утраченного груза, исходил из следующего²².

Передавая экспедитору груз без объявления его ценности, заказчик таких услуг самостоятельно принял на себя риск доказывания его действительной стоимости при утрате такого груза.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истец как инициатор арбитражного процесса обязан доказать действительную стоимость утраченного груза.

Вместе с тем достоверных доказательств того, что стоимость груза составляла заявленную истцом сумму, в материалы дела не представлено. При этом арбитражными судами не принят в качестве надлежащего доказательства протокол согласования цены,

²¹ Для информации: см. дело № А45-3381/2013.

²² Для информации: см. дело № А03-9021/2012.

поскольку указанный документ подписан после обнаружения утраты груза. Кроме того, указанная стоимость являлась договорной, установленной исключительно между сторонами договора, а потому по правилам пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса РФ не являлась обязательной для ответчика.

В материалы дела не представлено ни одного доказательства, обосновывающего затраты на работу истца, а также на выработку давальческого сырья для производства одной единицы шкворня заднего. Доказательства того, что приведенные истцом расценки являлись рыночными, в материалах дела также отсутствовали. В этой связи апелляционный суд принял во внимание непоследовательность и неопределенность в указанной части позиции самого истца, когда в претензиях и исковом заявлении он указывал стоимость шкворня заднего в разных суммах.

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 12.09.2013 № ВАС-11070/13 по делу № А40-83943/12-125-370: общество в подтверждение размера утраченного груза на основании нормы пункта 6 статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» представило договор поставки, товарную накладную и счет.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что данные документы не могли быть признаны относимыми, допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного груза, поскольку они относятся исключительно к отношениям по поставке между истцом и обществом прямо противоречит указанной норме, являющейся исключением из общего принципа, установленного пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, вывод суда кассационной инстанций о том, что спорные документы не могли быть признаны в качестве доказательств стоимости утраченного груза, поскольку невозможно установить, что принятый экспедитором груз является одновременно предметом договора поставки истца с обществом при признании ответчиком факта принятия груза и его утраты, но непредставлении доказательств того, что им перевозился иной, чем указано истцом, груз, противоречит статьям 9, 65 АПК РФ.

❖ *включение суммы налога на добавленную стоимость в сумму убытков*

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты ***суда первой и апелляционной инстанций*** в части взыскания стоимости утраченного груза с учетом суммы налога на добавленную стоимость на основании следующего²³.

Наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 Гражданского кодекса РФ. Указанные в названной статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

Вместе с тем по общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, не понесенные или понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за

²³ Для информации: см. дело № А45-30162/2012.

счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

При этом бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Следовательно, именно он должен доказать, что сумма НДС в рамках данного дела представляет собой его некомпенсируемые потери (убытки).

Тот факт, что налоговые вычеты предусмотрены нормами налогового, а не гражданского законодательства, не препятствует их признанию в качестве особого механизма компенсации расходов хозяйствующего субъекта. Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 2852/13 по делу № А56-4550/2012.

Размер убытков, с которым согласились суды, определен истцом исходя из цены товара, указанной в счете-фактуре с учетом налога (налоговая ставка составляла 18 процентов).

Вместе с тем судами не установлено и истцом не утверждалось и не доказывалось (статья 65 АПК РФ), что сумма налога на добавленную стоимость являлась для него понесенными или некомпенсируемыми ему потерями (убытками).

❖ *в договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза (пункт 3 статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»)*

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 26.04.2013 № ВАС-4443/13 по делу № А56-40041/2012: исходя из положений пункта 3 статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суд апелляционной инстанции правомерно отклонил требование о взыскании с ответчика экспедиторского вознаграждения, поскольку истец в материалы дела доказательств того, что стороны согласовали возможность компенсации ранее уплаченного вознаграждения, не представил.

❖ *возмещение клиенту упущенной выгоды в связи с утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, произошедшими по вине экспедитора*

Судебная практика ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 04.05.2010 № ВАС-4934/10 по делу № А60-17596/2009-С3: судами установлено, что обществом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, не доказаны наличие и размер понесенных убытков в виде упущенной выгоды. При этом судами отмечено, что при определении размера упущенной выгоды действует принцип реальности доходов, которые потерпевший рассчитывает получить при обычных условиях гражданского оборота. Представленный же обществом расчет являлся вероятностным и

составлен без учета расходов, которые общество понесло бы в условиях гражданского оборота.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Ответственность экспедитора за нарушение срока исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции

По договору об организации транспортно-экспедиционного обслуживания контейнерных перевозок ответчик принял на себя обязательство по организации транспортной экспедиции груза истца, для чего привлек третье лицо, которое удерживало груз в связи с наличием у ответчика задолженности. Истец счел, что несвоевременной доставкой груза ему причинены убытки.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций частично удовлетворили требования истца, сославшись на следующие обстоятельства²⁴.

Истец предоставил допустимые и надлежащие доказательства, подтверждающие ненадлежащее исполнение договора, доводы истца о ненадлежащем исполнении обязательств, повлекших дополнительные расходы для истца по самовывозу груза за свой счет, доводы истца о просрочке доставки груза ответчиком не опровергнуты, размер убытков подтвержден, и причинно-следственная и связь между допущенным нарушением - доставки груза не в пункт назначения и требуемыми убытками, установлена.

С учетом положений статьи 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» вина перевозчика презюмируется, обратное должен доказывать перевозчик, удержание груза в результате спора с третьим лицом не освобождает ответчика от доставки груза.

Находящийся в контейнере груз предназначался для использования в собственном производстве, из-за задержки в доставке истец был вынужден приобрести аналогичный товар на территории Российской Федерации, чтобы не останавливать процесс производства из-за нехватки материалов. Оборотно-сальдовая ведомость подтверждала производственную необходимость в ткани в соответствующий период.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договоры, заявку, декларацию на товар, транспортную железнодорожную накладную, суды пришли к выводу о доказанности в совокупности фактов причинения убытков, их размера, ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, наличия причинной связи между задержкой в доставке груза и необходимостью приобретения аналогичного товара на территории РФ и частично взыскали плату за доставку контейнеров и убытки, связанные с приобретением аналогичного товара на территории РФ.

²⁴ Для информации: см. дело № А45-23571/2012.

7. Ответственность клиента перед экспедитором

Экспедитор обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с клиента долга и неустойки по договору организации транспортно-экспедиционного обслуживания²⁵.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате оказанных услуг, истец (экспедитор) начислил ответчику (клиенту) неустойку на основании пункта 2 статьи 10 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в размере одной десятой процента вознаграждения экспедитору и понесенных им в интересах клиента расходов за каждый день просрочки.

Решением *арбитражного суда первой инстанции* иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение арбитражного суда без изменения, отклонил довод ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и неприменение судом статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из материалов дела следовало, что ответчик в суде первой инстанции ходатайство об уменьшении суммы неустойки не заявил, доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил, поэтому его доводы о том, что суд первой инстанции должен был применить статью 333 Гражданского кодекса РФ самостоятельно, являлись необоснованными.

²⁵ Для информации: см. дело № А45-23525/2012.