

**Обзор судебной-арбитражной практики  
по вопросам оценки доказательств соблюдения административными органами  
требований о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной  
ответственности, о совершении тех или иных процессуальных действий по делу об  
административном правонарушении; соблюдения требований статей 123, 124 АПК  
РФ при рассмотрении споров в арбитражном суде**

В соответствии с планом мероприятий Седьмого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2014 года отделом анализа, обобщения судебной практики, законодательства и статистики совместно с судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений Седьмого арбитражного апелляционного суда, изучена судебная практика по вопросам оценки доказательств соблюдения административными органами требований о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о совершении тех или иных процессуальных действий по делу об административном правонарушении (административное производство); соблюдения требований статей 123, 124 АПК РФ при рассмотрении споров в арбитражном суде (арбитражное судопроизводство).

При подготовке обзора проанализирована судебная практика Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2013 год и первый квартал 2014 года, также использовалась судебная практика Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа (далее по тексту – ФАС ЗСО), разъяснения и правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ).

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, является ли причины неявки уважительными (пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Неявка представителя общества, надлежащим образом уведомленного в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, не препятствует составлению протокола об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В пункте 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Частью 1 статьи 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Исходя из части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В случае, если копия судебного акта направляется адресату телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи и способов доставки корреспонденции, на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего (часть 3 статьи 122 АПК РФ).

## 1. Извещение посредством почтовой связи

### Административное производство

- ❖ *место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ)*

Удовлетворяя заявленные обществом требования, **суд первой инстанции** пришел к выводу о том, что административный орган не принял необходимые меры для извещения общества о времени и месте составления, рассмотрения протокола об административном правонарушении<sup>1</sup>.

**Суд апелляционной инстанции** отменил решение арбитражного суда по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, вся корреспонденция направлялись по адресу общества, в соответствии с данными, указанными в ЕГРЮЛ, не доставлена заявителю по причине отсутствия такого учреждения по указанному адресу.

Исходя из пункта «в» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в ЕГРЮЛ содержатся сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица-иног лица или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения являются открытыми, общедоступными и считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Указание юридическим лицом в качестве своего места нахождения определенного адреса предполагает, что только по этому адресу будет направляться вся предназначенная ему почтовая корреспонденция. Именно юридическое лицо обязано обеспечить в месте своего нахождения порядок по надлежащему получению и регистрации поступающей корреспонденции. Не предприняв эти действия и не проявив ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных последствий. Так, в случае, если корреспонденция доставлена по адресу места нахождения юридического лица, о чем у административного органа имеются доказательства, она считается полученной данным юридическим лицом в установленном законом порядке. Иное толкование норм права означает, что адрес, указанный в ЕГРЮЛ, как достоверный и надлежащий, фактически указанным целям не отвечает, публичную функцию для третьих лиц не несет.

Оценив представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции посчитал, что при рассмотрении дела отсутствовали процессуальные нарушения, являющиеся существенными, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Таким образом, направление административным органом процессуальных документов, принимаемых при рассмотрении дела об административном правонарушении

---

<sup>1</sup> Для информации: см. дело № А45-3060/2013.

в отношении общества по юридическому адресу в соответствии с данными, указанными в ЕГРЮЛ, свидетельствовало о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела.

Ссылки суда первой инстанции на строку 133 выписки из ЕГРЮЛ в отношении общества, в которой указаны сведения о месте действия лицензии и на доступность сведений об обществе о фактическом адресе, телефоне и факсе в сети Интернет, в частности, в поисковой системе «ДубльГис», «Гугл», «Яндекс», сайте «НГС» и т.п., а также СМИ «Ва-Банк», «Метрополис», «От и до», в справочной системе «БИС 077», признаны ошибочными.

**Судом кассационной инстанции** постановление апелляции оставлено без изменения.

- ❖ *участие в административном деле представителя юридического лица с общей доверенностью при наличии доказательств надлежащего извещения юридического лица*

**Судом апелляционной инстанции** отклонен довод апеллянта об отсутствии извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении<sup>2</sup>.

Пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 устанавливает, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ. Суду следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Указывая, что в доверенности присутствовавшего при составлении протокола представителя общества отсутствовало указание на наличие полномочий на участие в конкретном деле, заявитель полагал, что законный представитель общества не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола.

Из материалов дела следовало, что административным органом законному представителю общества направлено уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Уведомление обществом получено, о чем свидетельствовала отметка о вручении заказного письма.

Пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10, КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к

<sup>2</sup> Для информации: см. дело № А67-5516/2013, а также №№ А03-16235/2013, А45-5056/2013.

участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Наличие специальной доверенности у представителя юридического лица необходимо лишь в том случае, когда у административного органа отсутствуют сведения о вручении уведомления, направленного в адрес такого лица по почте.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество было надлежащим образом уведомлено о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

- ❖ *уведомление о получении либо конверт с отметкой о неполучении обществом протокола об административном правонарушении или отдельного уведомления, в котором указаны дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении, вернулись в административный орган после вынесения постановления о привлечении общества к административной ответственности*

Отказывая в удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности<sup>3</sup>, **суды первой и апелляционной инстанций** исходили из наличия в действиях заявителя состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения юридического лица к административной ответственности.

**Суд кассационной инстанции** посчитал выводы судов о соблюдении порядка привлечения общества к административной ответственности ошибочными на основании следующего.

Из материалов дела следовало, что рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось 23 мая в отсутствие представителя общества. Почтовый конверт с отметкой о неполучении обществом протокола об административном правонарушении, в котором указаны: дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении вернулся в административный орган только 20 июня, то есть после вынесения обжалуемого постановления о привлечении общества к административной ответственности.

При этом в материалах дела отсутствовали доказательства того, что административный орган располагал сведениями об извещении лица (об уклонении от получения почтовой корреспонденции) по состоянию на 23 мая, рассматривался вопрос об отложении рассмотрения дела и надлежащем извещении общества о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной

<sup>3</sup> Для информации: см. дело № А27-15713/2012.

ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Рассмотрев дело без участия представителя общества, административный орган лишил данное лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, нарушил предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела, тем самым допустил существенное нарушение процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

В другом случае<sup>4</sup>, *суд первой инстанции* пришел к выводу о соблюдении административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности, в том числе в части принятия мер для надлежащего уведомления законного представителя общества о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

*Суд апелляционной инстанции*, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что почтовое уведомление о вручении определения на момент вынесения постановления административным органом не получено, что свидетельствовало о существенном нарушении процедуры привлечения к административной ответственности.

*Суд кассационной инстанции* оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола (пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Судами установлено, что законным представителем ОАО является ООО, которому переданы полномочия исполнительного органа ОАО, что подтверждалось договором о передаче полномочий исполнительного органа, протоколом внеочередного общего собрания участников ОАО.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении на 15 января получено ОАО 24 декабря, вернулось в административный орган до принятия оспариваемого постановления.

---

<sup>4</sup> Для информации: см. дело № А27-1045/2013.

Уведомление о вручении почтового отправления с определением об отложении рассмотрения дела на 15 января получено ООО 28 декабря, уведомление вернулось в административный орган после принятия постановления.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника общества П., действующего на основании доверенности, выданной ООО, с правом передоверия полномочий на представление интересов ОАО.

Суд апелляционной инстанции, установив обстоятельства по делу, признал наличие процессуальных нарушений как существенных, указав, что они не позволили административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, поскольку общество не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленного нарушения, а также воспользоваться помощью защитника.

При этом апелляционным судом не указано, в чем именно выразилась невозможность общества квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленного нарушения, а также воспользоваться помощью защитника.

Факт того, что ОАО и ООО, которому переданы полномочия исполнительного органа общества, были заблаговременно извещены о времени, дате и месте рассмотрения административного дела, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ходатайств об отложении рассмотрения дела, каких-либо доводов о невозможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу вменяемого правонарушения обществом не приводилось, а также не было заявлено участвующим в рассмотрении административного дела защитником П.

При указанных обстоятельствах тот факт, что определение об отложении рассмотрения административного дела получено ООО до рассмотрения дела, но почтовое уведомление о вручении данного отправления вернулось в административный орган после принятия оспариваемого постановления о привлечении к ответственности, не свидетельствовало о существенных нарушениях процедуры привлечения к административной ответственности.

❖ *несоблюдение организацией почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи*

Отказывая в удовлетворении заявленных требований<sup>5</sup>, *суд первой инстанции* исходил из доказанности факта совершения обществом вменяемого административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

*Апелляционный суд*, установив, что административным органом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности, отменил решение арбитражного суда.

Согласно пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221 почтовые отправления и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлен по заявлению отправителя или адресата (его законного представителя). При неявке адресата за

<sup>5</sup> Для информации: см. дело № А45-4480/2013.

почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Как следовало из материалов дела, протокол об административном правонарушении, содержащий информацию о дате и времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении был направлен в адрес общества заказной корреспонденцией 19 апреля, что подтверждалось почтовой квитанцией с почтовым идентификатором.

Между тем согласно данным сайта ФГУП «Почта России», почтовое отправление прибыло в место вручения 21 апреля. Этими же датой и временем зафиксирована «неудачная попытка вручения» в связи со временным отсутствием адресата по указанному адресу.

С учетом указанных обстоятельств, принимая во внимание, что 21 апреля – суббота, отсутствие сведений об иных попытках организации почтовой связи вручить обществу почтовую корреспонденцию, апелляционный суд пришел к выводу о недоказанности надлежащего извещения привлекаемого к административной ответственности лица о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Доказательства извещения общества иными способами в материалы дела административным органом не представлены.

❖ *извещение не получено в связи с выбытием адресата*

**Суд апелляционной инстанции**, отменяя решение **суда первой инстанции**, признал, что административным органом приняты все необходимые меры, направленные на извещение общества о рассмотрении дела об административном правонарушении<sup>6</sup>.

В пункте 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Общество извещалось о времени и месте рассмотрения дела почтовой связью, а также путем направления телеграммы по его юридическому адресу. *Порядок вручения почтовых уведомлений и телеграмм соответствующими органами связи соблюден.* Согласно почтовому уведомлению и телеграмме извещение не получено в связи с выбытием адресата. Сведений об изменении адреса и не нахождении по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, обществом не представлялось.

С учетом доказательств, свидетельствующих о принятии административным органом всех необходимых мер, направленных на извещение общества о рассмотрении дела по юридическому адресу, оснований для признания общества неуведомленным о времени и месте рассмотрения административного дела надлежащим образом, не имелось.

❖ *использование сведений с сайта ФГУП «Почта России» для проверки надлежащего уведомления лица*

### **Судебная практика ВАС РФ**

---

<sup>6</sup> Для информации: см. дело № А03-5108/2013, а также № А45-4641/2013.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 3563/13 по делу № А73-15103/2012: КоАП РФ не содержит перечня документов, которые могут служить доказательством надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Цель извещения состоит в том, чтобы лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имело точное представление о времени и месте его рассмотрения.

Судами установлено, что административный орган воспользовался таким способом извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, как заказное письмо с уведомлением.

Учитывая, что в реестре почтовых отправлений и квитанции указан почтовый идентификатор отправления и содержится адрес получателя, а вручение почтового отправления адресату работником ФГУП «Почта России» осуществляется лишь при предъявлении документов на право получения почтового отправления, у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о том, что невозможно установить, по какому адресу сделано извещение о времени и месте рассмотрения дела, кем получено и согласно каким документам.

Поскольку заказному письму, отправленному в адрес общества, присвоен идентификационный номер, то управление могло отследить его вручение адресату, воспользовавшись услугой отслеживания почтовых отправлений на официальном сайте ФГУП «Почта России». Данная услуга предполагает внесение информации почтового идентификатора на каждом этапе пересылки в единую систему учета и контроля, благодаря чему через Интернет можно отследить прохождение почтового отправления.

Так, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении на сайте ФГУП «Почта России» была размещена информация о вручении обществу заказного письма, содержащего определение, с почтовым идентификатором, присвоенным при его отправке.

Само по себе отсутствие в материалах дела на дату вынесения постановления о назначении административного наказания данных о вручении обществу заказного письма с определением при наличии у административного органа иных сведений, в частности, информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», а также документов, позволяющих установить, что имеющийся на сайте почтовый идентификатор присвоен почтовому отправлению, в котором направлялось извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не является нарушением законодательства, влекущим отмену постановления.

- ❖ *само по себе наличие отметки об отказе от подписи об участии при составлении протокола об административном правонарушении, выполненной должностным лицом, не является достаточным доказательством, подтверждающим извещение лица о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении*

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал, что административным органом допущены процессуальные нарушения, выразившиеся в

составлении протокола об административном правонарушении без надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности<sup>7</sup>.

Представленный в материалы дела протокол об административном правонарушении от 06 декабря имел отметку о том, что индивидуальный предприниматель отказался от подписи в протоколе, а также запись о направлении копии протокола посредством почтовой связи.

Административным органом в доказательство извещения лица, привлекаемого к ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, представлено заказное письмо и копия повестки о вызове для составления протокола.

Между тем согласно оттиску штемпеля отделения почтовой связи на представленном в материалы дела заказном письме, указанное письмо направлено административным органом в адрес предпринимателя только 12 декабря, что также подтвердилось данными с официального сайта ФГУП «Почта России», то есть уже после даты вынесения протокола об административном правонарушении от 06 декабря, при этом из представленной копии повестки о вызове предпринимателя следовало, что привлекаемое лицо вызывалось на 06 декабря. Следовательно, на момент составления указанного протокола об административном правонарушении у административного органа отсутствовали сведения о надлежащем извещении лица.

Доказательств извещения предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении материалы настоящего дела не содержали, равно как и не усматривалось личного присутствия предпринимателя при вынесении протокола об административном правонарушении.

При этом наличие отметки об отказе от подписи об участии при составлении протокола об административном правонарушении, выполненной должностным лицом, не является достаточным доказательством, подтверждающим извещение лица о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении.

❖ *уведомление юридического лица о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении не содержало указания на конкретный факт нарушения*

### **Судебная практика ВАС РФ**

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11102/12 по делу № А32-42855/2011: акт проверки был отправлен обществу на фактический и юридический адрес по почте заказным письмом с уведомлением и получен им.

Уведомление общества о дате и времени составления, ознакомления и подписания протоколов об административных правонарушениях отправлено по почте заказным письмом с уведомлением и получено им.

Общество не могло не знать, по какому поводу и по каким фактам правонарушений оно приглашалось в управление для составления протоколов об административных правонарушениях.

Таким образом, направление законному представителю юридического лица одного извещения о составлении нескольких протоколов об административных правонарушениях

<sup>7</sup> Для информации: см. дело № А03-20162/2012.

с указанием места, даты и времени их составления, а также статьи КоАП РФ, по которой оно привлекается, в данном случае не является существенным нарушением требований указанного Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении.

### **Арбитражное судопроизводство**

❖ *несоблюдение организацией почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи*

#### **Судебная практика ВАС РФ**

Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 9502/10 по делу № А03-3532/2009: если при допущенных органом связи нарушениях Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, судебное извещение не было получено лицом, участвующим в деле, по не зависящим от него причинам, оно не может считаться надлежаще извещенным.

**ФАС ЗСО** по вопросу надлежащего уведомления даны письменные разъяснения<sup>8</sup>:

При решении вопроса о надлежащем извещении участников арбитражного процесса в случае возвращения в суд почтовой корреспонденции подлежит выяснению вопрос о соблюдении организациями почтовой связи положений Правил оказания услуг почтовой связи.

В настоящее время в данной сфере отношений действует Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденный приказом ФГУП «Почта России» № 114-п от 17.05.2012, а также приложение № 1 к приказу ФГУП «Почта России» № 343 от 31.08.2005 «О введении в действие «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (далее – Приказ № 343).

Вернувшееся в суд в связи с истечением срока хранения почтовое отправление разряда «Судебное» считается доказательством надлежащего уведомления участника арбитражного процесса в том случае, если:

1) на нем имеется оттиск календарного почтового штампа или дата поступления, указанная работником органа почтовой связи от руки;

2) на нем имеется отметка с датой и подписью почтового работника о направлении вторичного извещения (не ранее трех дней с даты поступления почтового отправления в орган почтовой связи);

3) организацией почтовой связи соблюден семидневный срок хранения неврученной корреспонденции.

При наличии на почтовом отправлении разряда «Судебное» указанных оттисков и отметок, свидетельствующих о соблюдении семидневного срока хранения неврученного отправления, суд вправе считать участника арбитражного процесса надлежащим образом извещенным.

Информация о совершении органами почтовой связи действий, указанных в пунктах 3.4, 3.5 Приказа № 343, может содержаться в виде отметок на почтовом конверте и на официальном сайте ФГУП «Почта России».

---

<sup>8</sup> См. письма Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2013 № СП-31/228-2013, от 08.04.2013 № СП-31/498-2013.

Из вышеназванных нормативных актов не усматривается, что сведения, указанные на почтовых отправлениях, имеют приоритетное значение по сравнению со сведениями, отраженными на официальном сайте ФГУП «Почта России», либо наоборот.

**Суд апелляционной инстанции**, рассмотрев дело об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности<sup>9</sup>, пришел к выводу о том, что судом первой инстанции рассмотрено дело в отсутствие представителя заявителя, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Апелляционный суд установил, что определение о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного и судебного заседания, направленное законному представителю заявителя, получено не было, конверт вернулся в адрес суда с отметкой отделения почтовой связи «истек срок хранения», при этом на почтовом конверте имеется одна отметка о совершении органами почтовой связи действий, указанных в пунктах 3.4, 3.5. Приказа № 343.

В соответствии с данными сайта ФГУП «Почта России», почтовое отправление согласно присвоенному идентификационному номеру конверта прибыло в место вручения 27 октября, 05 декабря отмечена операция – «истек срок хранения», и 05 декабря – «покинуло сортировочный центр». Таким образом, в данном случае порядок оказания услуг почтовой связи был нарушен, в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений, вторичные извещения не были доставлены и вручены.

## **2. Извещение посредством направления факса**

### **Административное производство**

- ❖ *признание извещения по факсу надлежащим или ненадлежащим уведомлением лица, привлекаемого к административной ответственности, зависит от конкретных обстоятельств каждого дела, а само по себе извещение общества по факсу с учетом этих конкретных обстоятельств не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении*

### **Судебная практика ВАС РФ**

Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 5184/12 по делу № А40-103033/11-79-895: отчет об отправке факса, не позволяющий установить, что по факсу в адрес привлекаемого к административной ответственности лица было направлено именно извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также факт его получения, не свидетельствует о надлежащем извещении этого лица.

Вместе с тем представитель общества в суде надзорной инстанции подтвердил факт получения обществом сообщения плохого качества. Таким образом, общество, будучи осведомленным о том, что в отношении него возбуждено дело об административном правонарушении, не было лишено возможности воспользоваться представленными КоАП РФ правами. Следовательно, с учетом этих конкретных обстоятельств вывод суда первой

<sup>9</sup> Для информации: см. дело № А27-18947/2012, а также дело № А27-4610/2013.

инстанции о том, что само по себе извещение общества по факсу о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении, является обоснованным.

Признавая незаконным постановление по делу об административном правонарушении в связи с допущенными нарушениями процедуры привлечения к ответственности, *суды первой и апелляционной инстанций* установили следующее<sup>10</sup>.

Поскольку в рассматриваемом случае отчет об отправке факса не позволял установить, что в адрес общества было направлено именно извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также не подтвержден бесспорными доказательствами факт его получения заявителем, то данный отчет не свидетельствовал о надлежащем извещении общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Все неустранимые сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

У административного органа имелась возможность принять меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, а именно: доставить уведомление непосредственно в канцелярию общества или заблаговременно воспользоваться услугами почтовой связи. Избрав способ извещения по факсу, не обеспечивающий фиксирование содержания извещения и факт его вручения адресату, административный орган тем самым не доказал надлежащее извещение заявителя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Истечение процессуальных сроков для привлечения к административной ответственности не освобождало административный орган от обязанности по надлежащему извещению заявителя с использованием предусмотренных законом способов с их соответствующей фиксацией.

Отсутствие в деле бесспорных доказательств надлежащего извещения общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении при последовательном и аргументированном отрицании заявителем своей осведомленности о соответствующих процессуальных действиях свидетельствовали о существенном нарушении прав заявителя как участника производства по делу об административном правонарушении и самостоятельным безусловным основанием для признания незаконным и отмены постановления о привлечении юридического лица к ответственности.

В другом случае<sup>11</sup>, суды первой и апелляционной инстанций не установили процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

В качестве доказательства вручения обществу уведомления о составлении протокола об административном правонарушении административным органом представлен отчет от 22 июля об отправке сообщения посредством факсимильной связи на номер ХХХ, с указанием о принятии сообщения И.

Общество отрицало факт принадлежности ему указанного номера факса, при этом в материалы дела представлен список работников общества, из которого следовало, что И. не является сотрудником.

---

<sup>10</sup> Для информации: см. дело № А67-8503/2012.

<sup>11</sup> Для информации: см. дело № А27-13055/2013.

Вместе с тем допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля курьер, вручивший уведомление на составление протокола И., показал, что прибыв по месту нахождения общества, он уточнил у охранника, как пройти, позвонил в приемную, затем прошел и оставил уведомление девушке, которая находилась в приемной и расписалась в получении.

Таким образом, показаниями свидетеля подтвердился факт вручения корреспонденции, адресованной обществу.

Доказательств обратного обществом в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ представлено не было.

Кроме того И. и ранее получала корреспонденцию для общества. Так, 22 июля ею получена факсограмма инспекции, уведомляющая общество о времени проведения проверки. Данная факсограмма по просьбе самой И. направлена на факс номер ХХХ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд должен был критически отнестись к показаниям свидетеля, допрошенного в ходе судебного заседания, в связи с их не относимостью и не допустимостью, судом признаны необоснованными, поскольку не доверять показаниям свидетеля у суда оснований не имелось, так как они не противоречили материалам дела. Кроме того свидетель предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний.

- ❖ *наличие доказательств направления уведомления факсимильной связью и фактическое прибытие представителя общества в указанное в нем время в административный орган, свидетельствует о надлежащем извещении привлекаемого к административной ответственности лица о совершении данных процессуальных действий*

Рассмотрев дело о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности<sup>12</sup>, **суды первой и апелляционной инстанций** отклонили доводы общества о его ненадлежащем извещении о проведении процессуальных действий административным органом, установив, что факт явки в административный орган точно в назначенное время свидетельствовал о получении обществом факса с извещением о времени и месте составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

- ❖ *не уведомление административным органом управляющей организации юридического лица*

**Судами первой и апелляционной инстанций** отклонены доводы заявителя о существенных нарушениях, допущенных административным органом при привлечении общества к административной ответственности по следующим основаниям<sup>13</sup>.

Согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

<sup>12</sup> Для информации: см. дела №№ А45-5056/2013, А67-3195/2012, А67-7191/2012.

<sup>13</sup> Для информации: см. дело № А45-8311/2013.

Полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества могут быть переданы управляющей организации в порядке пункта 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» или статьи 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Такая регистрация осуществляется, как правило, по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

Таким образом, для третьих лиц адресом нахождения единоличного исполнительного органа (законного представителя) общества является место нахождения данного общества, определяемое по данным ЕГРЮЛ (подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

При этом факт передачи полномочий указанного органа управляющей организации не влияет на адрес его места нахождения, который определяется в соответствии с данными ЕГРЮЛ.

При изложенных обстоятельствах довод общества о том, что извещение должно было быть направлено управляющей организации, признан несостоятельным. Следовательно, направление извещения административным органом именно в адрес общества факсимильной связью по телефону, установленному по юридическому адресу общества, определено судами как надлежащее уведомление общества.

## **Арбитражное судопроизводство**

❖ *арбитражный суд может известить не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания одним из способов, перечисленных в части 3 статьи 121 АПК РФ. При этом следует учитывать, что лицо, участвующее в деле, извещенное по факсимильной связи, считается надлежаще извещенным в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 123 АПК РФ<sup>14</sup>*

*Арбитражный апелляционный суд* посчитал необоснованным довод подателя жалобы о том, что судом первой инстанции нарушены положения статьи 122 АПК РФ относительно извещения о времени и месте судебного заседания<sup>15</sup>.

Из материалов дела следовало, что определение суда первой инстанции о принятии заявления административного органа и назначении предварительного судебного заседания направлялось обществу по юридическому адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ (аналогичный адрес указан обществом и в апелляционной жалобе), возвращено органом связи с отметкой «по данному адресу не значится»; определение об отложении предварительного судебного заседания на 17 декабря, направленное по адресу общества, возвращено в связи с «истечением срока хранения»; одновременно, определение суда об

<sup>14</sup> пункт 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>15</sup> Для информации: см. дело № А27-18935/2012.

отложении направлено в адрес общества по факсу, однако явку представителя в предварительное судебное заседание на 17 декабря общество не обеспечило, возражений на переход к рассмотрению дела в судебном заседании после завершения предварительного судебного заседания, а равно по существу заявленных требований не заявило.

Информация о рассмотрении дела размещалась также на сайте ВАС РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Неполучение корреспонденции ответчиком по адресу места нахождения организации согласно государственной регистрации в связи с отсутствием по данному адресу органа юридического лица или несовершение этим лицом действий по получению почтовой корреспонденции является риском юридического лица, все неблагоприятные последствия которого несет само юридическое лицо.

В апелляционной жалобе общество указывало на опубликование на сайте информации о назначении предварительного судебного заседания на 21 ноября, в связи с чем, общество должно было самостоятельно предпринять меры по получению информации о дальнейшем движении дела, в том числе и об отложении предварительного судебного заседания на 17 декабря.

Доводы подателя жалобы о ненадлежащем извещении, в том числе со ссылкой на отсутствие в тексте факсового извещения фамилии лица, передавшего текст, даты и времени его передачи, лица его принявшего, судом отклонены; нормы АПК РФ в части извещения лица, участвующего в деле посредством факсимильной связи, не содержат положения об указании данных сведений; на отправленном извещении указаны даты и время отправки, адресат, наименование судебного акта, результат прохождения факса «нормально»; кроме того, принадлежность факса обществу, не опровергнута.

### **3. Извещение посредством телефонограммы**

Правила оформления телефонограмм встречаются в отдельных ведомственных нормативных актах и документах рекомендательного характера. Например, указано, что текст телефонограммы записывается (печатается) получателем, а юридическая сила поступившей телефонограммы определяется: исходящим регистрационным номером; должностью, Ф.И.О. и подписью отправившего лица; должностью, Ф.И.О. и подписью лица, принявшего телефонограмму, в журнале регистрации; входящим регистрационным номером полученной телефонограммы.

Вышестоящие суды признают правомерность телефонограммы как способа извещения, при этом обращая внимание на оформление такого извещения и поведение извещенных.

*Вопрос о допустимости телефонограммы в каждом конкретном деле всегда решается по усмотрению суда. Решая эту проблему, судьи стараются учесть любые косвенные свидетельства факта получения телефонограммы, например: неопровержение или неопровержение лицом получения извещения; согласие с правильностью телефонного номера, указанного в телефонограмме; распечатку детализации разговоров по мобильному телефону; явку на заседание иных участников, извещенных таким же способом, и т.п.*

Приемлемость телефонограммы как способа оповещения была признана Европейским судом в Постановлении от 13.12.2011 по делу «Кокурхаев против России»<sup>16</sup>.

### **Административное производство**

Отменяя *решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции* посчитал надлежащим извещение юридического лица о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы<sup>17</sup>.

Как следовало из материалов дела, со служебного телефона, находящегося в здании административного органа, сотрудником осуществлен звонок на сотовый номер телефона законного представителя общества. Согласно объяснениям административного органа в ходе разговора сотрудник административного органа уведомила законного представителя общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

По результатам телефонного разговора в установленном порядке оформлена телефонограмма, запись о регистрации которой внесена запись в журнал исходящих телефонограмм.

Принадлежность сотового телефона и наличие в данный день звонка соответствующей продолжительности из административного органа на его сотовый номер руководитель общества в своих объяснениях не оспаривал. Информации о содержании телефонного разговора не предоставил, сведений о необходимости получения извещения в ином порядке или о переносе рассмотрения дела об административном правонарушении не заявлял.

Отрицание руководителя общества, привлекаемого к административной ответственности, содержания разговора, приведенного должностным лицом в зарегистрированной телефонограмме, при отсутствии каких-либо иных оснований взаимодействия руководителя общества в это время с административным органом, без предоставления обществом в нарушение статьи 65 АПК РФ каких-либо доказательств иного содержания телефонного разговора, не могло расцениваться судом апелляционной инстанции в качестве доказательства, безусловно подтверждающего факт отсутствия надлежащего извещения общества о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

---

<sup>16</sup> См. подробнее: Иванов И. Алло, примите телефонограмму! // ЭЖ-Юрист. 2013. N 3. С. 12; Иванов И.С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». 2-е изд., испр. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2013.

<sup>17</sup> Для информации: см. дело № А27-18409/2012, а также № А67-8350/2012.

Учитывая изложенное и анализируя бездоказательственные обстоятельства отрицания заявителем извещения законного представителя общества, но при наличии пояснений административного органа и надлежащим образом оформленной телефонограммы, суд апелляционной инстанции расценил такое поведение общества как недобросовестное, свидетельствующее о злоупотреблении своими процессуальными правами, в связи с чем посчитал надлежащим извещение привлекаемого к административной ответственности лица административным органом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

- ❖ *наличие общей доверенности на представление интересов юридического лица без указания на полномочия по участию в административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является*

**Суд апелляционной инстанции**, отменяя решение **суда первой инстанции**, пришел к выводу, что административным органом не представлено доказательств извещения законного представителя юридического лица о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении<sup>18</sup>.

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители (часть 1).

Законными представителями юридического лица в соответствии с названным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2).

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле (пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

В материалах дела имелись доказательства извещения коммерческого директора общества Б. о необходимости явиться в административный орган для дачи пояснений, а также решения вопроса о возбуждении административного производства (телефонограмма); указанный представитель общества присутствовал при вынесении постановления о возбуждении дела.

---

<sup>18</sup> Для информации: см. дело № А03-4400/2013, а также № А03-7120/2013.

Однако Б. не являлся генеральным директором (руководителем) общества, а также не имел соответствующих полномочий на представление интересов общества по делу об административном правонарушении, что следовало из доверенности.

Наличие общей доверенности на представление интересов юридического лица без указания на полномочия по участию в административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Доказательств извещения юридического лица о месте и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по юридическому адресу не представлено.

Ненадлежащее извещение законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола (вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении) является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, поскольку привлекаемое лицо в таком случае лишается предоставленных КоАП РФ гарантий защиты своих прав.

#### **4. Извещение посредством направления телеграммы**

##### **Административное производство**

- ❖ *информация об отсутствии организации по указанному адресу не является достоверной, поскольку материалы дела содержат доказательства, согласно которым юридическое лицо получает почтовую корреспонденцию по указанному в телеграмме адресу*

**Суды первой и апелляционной инстанций** пришли к выводу о наличии нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности<sup>19</sup>.

Суды исходил из того, что направление административным органом телеграммы не свидетельствовало о надлежащем извещении законного представителя общества, поскольку телеграмма, направленная по юридическому адресу общества не доставлена, с указанием причины – «адресат выбыл неизвестно куда».

Однако из материалов дела следовало, что ранее направленное почтовой связью по юридическому адресу предписание вручено юридическому лицу, в связи с чем информация об отсутствии организации не является достоверной.

Административный орган, обладая сведениями о невручении телеграммы, не предпринял иных мер по уведомлению законного представителя заявителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, и составил протокол без участия законного представителя общества.

- ❖ *несоблюдение организацией почтовой связи правил оказания услуг по доставке телеграмм*

---

<sup>19</sup> Для информации: см. дела №№ А27-4874/2013, А27-2702/2013, А27-2703/2013, А27-1344/2013, А27-1345/2013.

*Суды первой и апелляционной инстанций* пришли к выводу, что административным органом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности<sup>20</sup>.

В адрес юридического лица направлена телеграмма о вызове его руководителя для составления протокола об административном правонарушении. Телеграмма не вручена по причине «по указанному адресу нет такой организации», о чем орган связи проинформировал административный орган.

Судами установлено, что организацией почтовой связи нарушен регламент вручения телеграмм, предусмотренный Требованиями к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденными Приказом Мининформсвязи РФ от 11.09.2007 № 108.

Поскольку в рассматриваемом случае телеграмма не была доставлена по причине «нет такой организации», а сведений о повторной доставке телеграммы в материалах дела не имелось, суды пришли к выводу, что указанная телеграмма не могла быть признана в качестве надлежащего доказательства извещения.

Иными доступными способами юридическое лицо о времени и месте рассмотрения вопроса о составлении протокола извещено не было, хотя соответствующая возможность у административного органа имела, так в представленных отчетах имелось указание на: адрес (место нахождения) заявителя, номер телефона, адрес для направления почтовой корреспонденции, адрес электронной почты.

- ❖ *телеграммы, адресованные организациям, вручаются лицу, уполномоченному на прием телеграмм для последующего вручения адресату*

*Апелляционный суд*, отменяя решение *суда первой инстанции*, указал, что судом не учтено нарушение административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности<sup>21</sup>.

Представленная в качестве доказательств уведомления о времени и месте составления протокола телеграмма не свидетельствовала о надлежащем извещении законного представителя общества, поскольку материалами дела не подтверждено, что лицо, указанное в спорной телеграмме, является работником общества и у него были соответствующие полномочия на получение корреспонденции, поступающей в адрес общества по административным делам.

В свою очередь административным органом не представлены доказательства наличия у лица, получившего телеграмму, а именно у бухгалтера К., соответствующих полномочий в порядке, установленном Правилами оказания услуг почтовой связи, в том числе соответствующая доверенность.

На стадии составления протокола об административном правонарушении при отсутствии законного представителя общества и (или) его защитника административным органом обстоятельства неявки данного лица не выяснились, лишь констатирован факт его отсутствия. КоАП РФ не ограничивает возможности административного органа относительно средств и способов извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте

<sup>20</sup> Для информации: см. дело № А45-13300/2013.

<sup>21</sup> Для информации: см. дело № А27-5913/2013.

составления протокола об административном правонарушении. В этой связи, по мнению суда апелляционной инстанции, административному органу на дату составления протокола следовало принять решение об отложении рассмотрения вопроса о составлении протокола с целью установления надлежащего извещения общества, используя, в том числе иные способы извещения.

**Суд кассационной инстанции** указал, что выводы суда апелляционной инстанции соответствовали пункту 62 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 222, пунктам 324, 333 Требований к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденных Мининформсвязи Российской Федерации от 11.09.2007 № 108, согласно которым телеграммы, адресованные организациям, учреждениям, предприятиям и (или) должностным лицам, должны доставляться по мере их поступления в течение всего времени, указанного в договорах или письменных заявлениях на доставку телеграмм, и вручаются лицу, уполномоченному на прием телеграмм для последующего вручения адресату.

Каждая телеграмма должна быть вручена адресату по расписке установленной формы, с указанием даты, местного времени вручения и подписи (пункт 330 Требования от 11.09.2007 № 108).

#### ❖ *отказ от получения телеграммы*

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, **арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций** исходили из отсутствия нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности<sup>22</sup>.

В пункте 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Из материалов дела следовало, что административным органом были предприняты необходимые и достаточные меры для уведомления общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Так, в адрес общества была направлена телеграмма о вызове законного представителя для составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем оператор связи уведомил административный орган об отказе общества от получения телеграммы, что соответствует пункту 343 Требований к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденных Приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 11.09.2007 № 108.

При таких обстоятельствах административный орган правомерно посчитал возможным составить протокол об административном правонарушении в отсутствие законного представителя общества.

Арбитражные суды также учли, что обществом не указано, каким образом нарушено его право на защиту при составлении протокола об административном правонарушении, учитывая, что при рассмотрении дела об административном правонарушении

---

<sup>22</sup> Для информации: см. дело № А45-29494/2012.

присутствовали защитники общества, которые заявляли письменные и устные ходатайства, давали письменные и устные пояснения по существу правонарушения.

- ❖ сведения о доставке телеграммы получены административным органом после составления протокола об административном правонарушении

*Суды первой и апелляционной инстанций* пришли к выводу, что административным органом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности<sup>23</sup>.

Представленная в качестве доказательств уведомления о времени и месте составления протокола телеграмма не свидетельствовала о надлежащем извещении законного представителя общества, поскольку из текста телеграммы следовало, что телеграмма не доставлена обществу по его юридическому адресу ввиду отсутствия такой организации. Сведения об этом получены административным органом только 20 апреля, следовательно, при составлении протокола об административном правонарушении 11 апреля административный орган не обладал сведениями о надлежащем извещении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Доказательств принятия каких-либо иных мер к извещению общества в нарушение статьи 65 АПК РФ административным органом не представлено. При наличии информации о невозможности вручения телеграммы, административный орган должен был отложить составление протокола об административном правонарушении на иную дату.

## 5. Извещение посредством электронной почты

### Административное производство

Отменяя решение *суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции* пришел к выводу о нарушении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности<sup>24</sup>, указав, что распечатанная административным органом на бумажном носителе информация с сайта [www.mail.ru](http://www.mail.ru) не содержала сведений об отправлении обществу электронного сообщения, не содержала даты отправления электронного сообщения, не содержала информации, кем отправлено данное сообщение (организация, фамилия, должность), не содержала информации о содержании (тексте) вложений в электронное сообщение, не содержала информации о получении электронного сообщения и кем оно принято (организация, фамилия, должность).

При изложенных обстоятельствах распечатанная на бумажном носителе информация с сайта [www.mail.ru](http://www.mail.ru) об отправлении обществу электронного сообщения не могла служить доказательством надлежащего извещения общества о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

<sup>23</sup> Для информации: см. дело № А27-7079/2013.

<sup>24</sup> Для информации: см. дело № А45-7198/2013.