

УТВЕРЖДЕН
на заседании президиума Седьмого
арбитражного апелляционного суда
от 30 декабря 2013 года № 12

**Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров,
связанных с применением таможенного законодательства**

В соответствии с планом мероприятий Седьмого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2013 года отделом анализа, обобщения судебной практики, законодательства и статистики совместно с судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений Седьмого арбитражного апелляционного суда, изучена судебная практика по спорам, связанным с применением таможенного законодательства.

При подготовке обзора проанализирована судебная практика Седьмого арбитражного апелляционного суда за 2012-2013 годы, также использовалась судебная практика Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, разъяснения и правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Формирование Таможенного союза ЕврАзЭС в составе Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан стало новым этапом в развитии правовой системы каждого из государств - участников Таможенного союза.

В Российской Федерации на смену таможенному законодательству Российской Федерации, формировавшемуся вокруг Таможенного кодекса Российской Федерации и действовавшему на российской таможенной территории, пришло законодательство, распространившее свое действие на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Таможенное право стало наднациональным явлением, симбиозом норм международного права и национального. Ни одна из других отраслей российского права не имеет в качестве главнейших источников, обладающих прямым действием и приоритетом для норм российского законодательства, актов наднациональных органов.

Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза и Договор о Комиссии Таможенного союза, первом на постсоветском пространстве наднациональном органе, был подписан 6 октября 2007 г.

Реально Таможенный союз начал действовать после принятия важнейших документов и прежде всего Таможенного кодекса Таможенного союза, являющегося приложением к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17 и вступившему в силу с 6 июля 2010 г.; решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 18 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации»; решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 19 «О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации».

Но в полноформатном режиме Таможенный союз стал работать с 1 июля 2011 г., поскольку именно с этой даты Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2011 г. № 880 «Об отмене согласованных видов контроля на государственной границе Российской Федерации с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан» отменен таможенный, транспортный, санитарно-карантинный, ветеринарный, карантинный фитосанитарный контроль на Государственной границе Российской Федерации с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан¹.

Передав значительную часть нормотворческих полномочий в пользу вновь созданного Таможенного союза, Российская Федерация фактически перешла к использованию двухуровневой системы законодательного регулирования таможенных отношений.

Первый уровень составляет таможенное законодательство Таможенного союза ЕврАзЭС, предметом которого становятся отношения по таможенному регулированию в Таможенном союзе, возникающие на всей единой таможенной территории Таможенного союза.

В Российской Федерации законодательство, регулирующее таможенные отношения, формируется вокруг Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Законодательство Российской Федерации о таможенном деле состоит из Закона о таможенном регулировании и принимаемых в соответствии с ним иных федеральных законов².

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства»³, при возникновении коллизии между нормами таможенного законодательства Таможенного союза, состоящего из Кодекса, международных договоров государств - членов Таможенного союза, регулирующих таможенные правоотношения в Таможенном союзе, а также решений Евразийской экономической комиссии, и нормами законодательства Российской Федерации, применению подлежат нормы таможенного законодательства Таможенного союза.

В случае коллизии положений международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза, и актов, принятых Евразийской экономической комиссией, судам следует руководствоваться толкованием, которое в силу пункта 3 статьи 13 Статута Суда Евразийского экономического сообщества, ратифицированного Федеральным законом от 03.05.2011 № 82-ФЗ «О ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества», дает Суд Евразийского экономического сообщества при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам, в частности высших судебных органов государств - членов Таможенного союза.

¹ Матвеева Т.А. Развитие таможенного права в условиях становления интеграционных объединений в рамках ЕврАзЭС // Административное право и процесс. 2013. № 6. С. 72 - 76.

² Козырин А.Н. Таможенный союз ЕврАзЭС и формирование законодательной базы таможенного регулирования // Вестник арбитражной практики. 2013. № 2. С. 32 - 38.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» размещено на сайте ВАС РФ 29.11.2013.

1. Оспаривание решений таможенных органов об определении таможенной стоимости товаров

1.1. Распространение трехгодичного срока осуществления таможенного контроля на правоотношения, возникшие до введения в действие Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее по тексту – ТК ТС), является ухудшением прав декларанта.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений таможенного органа о самостоятельном определении таможенной стоимости товаров по грузовым таможенным декларациям⁴.

По мнению таможенного органа, годичный срок со дня утраты товарами статуса нахождения под таможенным контролем истекал в период с 30.10.2010 по 11.01.2011, то есть после вступления в законную силу ТК ТС, следовательно, на основании статьи 99 ТК ТС он увеличивается до 3 лет и заканчивается в период с 30.10.2012 по 11.01.2013, следовательно, решения таможи вынесены в период нахождения товара под таможенным контролем.

Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворяя требования общества, пришли к выводу, что таможенным органом пропущен срок проведения таможенного контроля: с учетом того, что оспариваемые решения об определении таможенной стоимости приняты 20.09.2011, у таможенного органа отсутствовали правовые основания для проведения проверочных действий и принятия решения в отношении деклараций, по которым товар утратил статус находящегося под таможенным контролем в период с 30.10.2009 по 11.01.2010.

В соответствии со статьей 99 ТК ТС (действующего с 01.07.2010) таможенные органы проводят таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 (трех) лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем.

Согласно пункту 1 статьи 366 ТК ТС настоящий Кодекс применяется к отношениям, регулируемым таможенным законодательством таможенного союза и возникшим со дня вступления его в силу.

В силу пункта 2 указанной статьи ТК ТС по отношениям, регулируемым таможенным законодательством таможенного союза, возникшим до вступления в силу настоящего Кодекса, настоящий Кодекс применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут со дня его вступления в силу, с учетом положений, предусмотренных статьями 367 - 372 настоящего Кодекса.

Как следовало из материалов дела, таможенное оформление и выпуск товаров состоялись и завершены в период действия норм ТК РФ. Право на проверку достоверности сведений после выпуска товаров в порядке статьи 361 ТК РФ⁵ возникло у таможенного органа (осенью 2009 года) до вступления в силу ТК ТС.

⁴ Для информации: см. дело № А45-18650/2011. Определением ВАС РФ от 22.01.2013 № ВАС-18493/12 по делу № А45-18650/2011 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано.

⁵ Согласно пункту 2 статьи 361 ТК РФ проверка достоверности сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств может осуществляться таможенными органами в течение одного года со дня утраты товарами статуса находящихся под таможенным контролем.

Указанный годичный срок является пресекательным, обеспечивающим стабильность внешнеторгового оборота, определенность таможенных правоотношений и не может быть продлен ни при каких обстоятельствах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 370 ТК ТС товары, находящиеся на таможенной территории таможенного союза и помещенные до вступления в силу настоящего Кодекса под таможенные режимы свободного обращения, реимпорта и отказа в пользу государства в Республике Беларусь, выпуска товаров для свободного обращения, реимпорта товаров и отказа от товаров в пользу государства в Республике Казахстан, выпуск для внутреннего потребления, реимпорта и отказа в пользу государства в Российской Федерации, со дня вступления в силу настоящего Кодекса считаются помещенными соответственно под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления, реимпорта и отказа в пользу государства. В отношении этих товаров применяются положения настоящего Кодекса и (или) иных актов таможенного законодательства таможенного союза.

Из буквального толкования данной нормы права следует, что она не изменяет требований статьи 366 ТК ТС, а применяется только в отношении товаров, изменяя их правовой режим (без помещения вновь под таможенную процедуру изменяется лишь таможенная терминология) с момента вступления в силу норм ТК ТС, не затрагивая при этом возникших до его введения прав и обязанностей участников таможенных правоотношений.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 1255-О также следует, что пункт 1 статьи 370 «Переходные положения о статусе товаров и таможенных процедурах» ТК ТС не регулирует отношения, связанные со сроками таможенного контроля после выпуска товаров для внутреннего потребления, он лишь подтверждает юридическую силу того статуса товара, который был оформлен в соответствии с ранее действовавшим таможенным регулированием Российской Федерации. Содержащееся в нем нормативное положение основано на общеправовом принципе «закон обратной силы не имеет», что корреспондирует правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости придания обратной силы нормативному регулированию, ухудшающему положение граждан (постановления от 24.10.1996 № 17-П и от 21.01.2010 № 1-П).

Дополнение. При рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с применением части 1 статьи 99 ТК ТС и части 2 статьи 164 Закона о таможенном регулировании (срок таможенного контроля, осуществляемого после выпуска товаров), необходимо иметь в виду, что и в том случае, когда основания для начисления сумм таможенных платежей, пеней, процентов возникли по итогам проведения ведомственного контроля, требование об уплате таможенных платежей (статья 152 Закона о таможенном регулировании) может быть направлено декларанту или иному заинтересованному лицу лишь в пределах трехлетнего срока⁶.

1.2. О возобновлении процедуры определения таможенной стоимости товара в пределах срока таможенного контроля после признания судом недействительным решения таможи о самостоятельном определении таможенной стоимости.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора⁷ о признании незаконным решения таможенного органа о самостоятельном определении таможенной стоимости

⁶ Пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства».

⁷ Для информации: см. дело № А45-18650/2011.

товаров по грузовым таможенным декларациям сделан вывод о том, что нормами таможенного законодательства не предусмотрено право таможенного органа после признания недействительным его решения о самостоятельном определении таможенной стоимости товаров по грузовым таможенным декларациям решением арбитражного суда вновь возобновлять процедуру определения таможенной стоимости товара по этим же грузовым таможенным декларациям и принимать решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Суд кассационной инстанции не поддержал позицию апелляционного суда, указав в постановлении следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» в случае, если после отмены (изменения) в порядке ведомственного контроля решения нижестоящего таможенного органа или нижестоящего должностного лица таможенного органа в области таможенного дела требуется принятие нового решения в области таможенного дела, такое решение принимается уполномоченным таможенным органом в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле в сроки, установленные для проведения таможенного контроля.

Признание решения таможенного органа в области таможенного дела незаконным в судебном порядке также не означает невозможность дальнейшего возобновления таможенного контроля и принятия уполномоченным таможенным органом решения в области таможенного дела в установленные таможенным законодательством сроки для проведения такого контроля.

1.3. При наличии необоснованного расхождения в представленных декларантом документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, решение таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товара является обоснованным.

Изменение количественных характеристик товара (например, перевод килограммов в метры) должно подтверждаться документами, изменяющими или дополняющими условия контракта.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением к таможенному органу о признании незаконным решения о корректировке таможенной стоимости товаров, экспортируемых на территорию Российской Федерации⁸.

Таможенная стоимость товара определена обществом в декларации по цене сделки с ввозимыми товарами, то есть по цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары. Таможенный орган принял решение о корректировке стоимости товара, определив ее резервным методом на основе сделки с однородными товарами.

По условиям контракта количество поставляемого товара определено в килограммах.

Количество товара в инвойсе было определено продавцом в метрах, что, как следовало из позиции заявителя в суде, было согласовано участниками контракта в процессе телефонных переговоров в порядке обычая делового оборота, при этом стоимость товара, по мнению общества, незначительно изменилась, что не повлияло на предмет договора и намерение сторон договора исполнить условия поставки.

⁸ Для информации: см. дело № А45-28499/2012.

Основанием для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров послужило несоблюдение предусмотренных Соглашением⁹ требований и условий о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности представленной информации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, пришел к выводу о том, что общество представило в таможенный орган все документы, не содержащие признаков недостоверности, взаимосвязанные между собой, и сведения, необходимые для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товара, и документально подтвердило правомерность определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами (первый метод). Совокупность представленных таможенному органу документов свидетельствовала о том, что стороны заключили рамочный договор на поставку товара, в дальнейшем путём переговоров определили условия по количеству и стоимости товара, покупатель принял и оплатил согласованный вид и согласованное количество предусмотренного контрактом товара.

Суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда, отказав в удовлетворении заявленного требования.

В силу статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из существенных условий договора поставки являются предмет и количество товара, цена товара не является существенным условием договора поставки, поскольку регулируется нормами статей 485, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, стоимость товара может быть согласована сторонами путем переговоров в рамках заключенного контракта.

Однако, учитывая, что условиями контракта стороны согласовали количество поставляемого товара в килограммах, а, по утверждению общества, стороны в переписке и путем совершения конклюдентных действий пришли к соглашению об изменении количественных характеристик товара, то такое существенное условие - количество товара, может быть отражено или в договоре - документе (дополнении к нему), либо в иных взаимосвязанных документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты.

В соответствии с письмом декларанта изменение количественных характеристик товара связано с производственной необходимостью, при оформлении документов для продажи товара на внутреннем Российском рынке при получении груза килограммы были переведены в метры.

То есть данное изменение произошло после поступления товара на территорию РФ. Изменений в условия контракта или дополнений к контракту заявителем не представлено ни в ходе декларирования и проведения дополнительной проверки, ни суду первой инстанции.

Ссылка заявителя на незначительное изменение стоимости товара и его количественных характеристиках при переводе килограммов в метры апелляционным судом отклонена.

⁹ Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза».

Вывод арбитражного суда о том, что разница в сумме, указанной в платежном поручении, и в сумме указанной в инвойсе, не существенна и, возможно, будет зачтена продавцом в счет будущих периодов, основан на предположениях.

Учитывая расхождение между расчетным количеством товара в метрах (расчет произведен таможенным органом) и количеством товара по инвойсу, что также свидетельствовало о допущенной обществом переплате, отсутствие какого-либо документального обоснования обществом переплаты, при наличии необоснованного расхождения в представленных обществом документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара и оплаты, апелляцияльный суд пришел к выводу о недостоверном заявлении декларантом сведений о таможенной стоимости товара.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляцияльного суда.

1.4. Судебная практика ВАС РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 № 13328/12 по делу № А40-67776/11-146-565: **факт самостоятельной корректировки обществом таможенной стоимости ввозимого товара не препятствует декларанту в реализации права на оспаривание решения таможни о корректировке таможенной стоимости и права требовать возврата излишне уплаченных таможенных платежей.** Действующее законодательство не устанавливает запретов и ограничений на предъявление требований о возврате излишне уплаченных таможенных платежей даже в том случае, если платежи декларантом вносились добровольно.

2. Оспаривание решений таможенных органов о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее по тексту – ТН ВЭД ТС)

В юридической литературе отмечается, что «ни должностные лица таможенных органов, ни декларанты не могут принимать юридически правильные решения в отношении классификации товара по ТН ВЭД ТС без соответствующих научно обоснованных рекомендаций по классификации товара.

Особенностью такой классификации является то, что она имеет юридическое, а не товароведческое значение, что часто не учитывается как должностными лицами таможенных органов, так и судьями, рассматривающими спорные ситуации между декларантами и таможенными органами.

Судебная практика рассмотрения таких дел показывает, что от 60 до 80% дел разрешается в пользу декларантов не только потому, что они правы, но и потому, что должностные лица таможенных органов не смогли доказать наличие недостоверной классификации товаров в таможенных декларациях»¹⁰.

В публикациях по таможенному праву вопросам таможенной классификации уделяется мало внимания, хотя именно они являются ключевыми в области таможенного дела. Это связано с тем, что правовые свойства классификации товаров в таможенных целях тесно переплетены с товарными свойствами имущества, перемещаемого через

¹⁰ Нестеров А.В., Бегишева И.В. Таможенный тариф как административно-правовой инструментарий // Административное право и процесс. 2012. № 7. С. 38 - 42.

таможенную границу, и технологическими свойствами операций классификации объектов¹¹.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» код товара по ТН ВЭД ТС является информацией о товаре, производной от основных сведений о нем. Поэтому в случае заявления декларантом в таможенной декларации полных, достоверных сведений о товаре, но не соответствующего ему кода по ТН ВЭД ТС таможенный орган либо в соответствии с пунктом 4 статьи 190 ТК ТС отказывает в регистрации таможенной декларации, либо в соответствии с пунктом 2 статьи 201 ТК ТС отказывает в выпуске товара, либо в соответствии со статьей 93 ТК ТС предпринимает меры по довызысканию с декларанта таможенных пошлин, налогов. Учитывая изложенное, указание декларантом или его представителем в таможенной декларации неверного кода по ТН ВЭД ТС, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, само по себе не может служить основанием для привлечения декларанта к административной ответственности, определенной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В силу пункта 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.06.1996 г. № 5 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства» самостоятельная классификация товаров по соответствующим позициям ТН ВЭД в компетенцию суда не входит. При рассмотрении дел об оспаривании решений таможенных органов по классификации товаров, суд обязан лишь оценить правильность или неправильность такой классификации. В случае если будет установлено, что классификация товаров произведена неправильно, суд признает решение таможенного органа недействительным.

Между сторонами (таможенным органом и декларантом) по данной категории дел возникает спор о классификации ввезенного товара по коду ТН ВЭД в целях таможенного оформления, от которой зависит размер таможенной пошлины.

Далее представлен обзор рассмотренных за 2012-2013 годы апелляционным судом дел данной категории, где представлены разные позиции таможенного органа и декларанта по классификации тех или иных товаров.

- товар - системы управления и распределения энергии типа ENDIS в разобранном виде, в комплекте для применения в подземных условиях

Декларантом по данному товару заявлен код 8537 20 910 0 ТН ВЭД ТС: пульты, панели, консоли, столы, распределительные щиты и основания для электрической аппаратуры прочие, оборудованные двумя или более устройствами товарной позиции 8535 или 8536 для управления или распределения электрического тока, в том числе включающие в себя приборы или устройства группы 90 и цифровые аппараты управления, кроме коммутационных устройств товарной позиции 8517, на напряжение более 1000 В.

Таможенный орган, исходя из соответствующих примечаний к разделу XVI ТН ВЭД ТС, а также основной функции спорного товара, классифицировал товар в подсубпозиции 8504 34 000 0 ТН ВЭД ТС - трансформаторы электрические, статические электрические

¹¹ Нестеров А.В., Андреева Е.И. О классификации товаров в таможенных целях // Юрист. 2012. № 7. С. 15 - 19.

преобразователи (например, выпрямители), катушки индуктивности и дроссели: - трансформаторы прочие (не с жидким диэлектриком) мощностью более 500 кВА.

Апелляционный суд поддержал выводы арбитражного суда о том, что наименование и состав ввезенного товара указывает на выполнение более широких функций по сравнению с преобразованием электрической энергии, так как товар ввезен для использования в подземных условиях, в которых отдельное использование трансформаторов невозможно; об обоснованности доводов заявителя в той части, что перечень оснований, на которых крепится другое оборудование и классифицируемое по ТН ВЭД ТС 8537 20 910 0, не является исчерпывающим и крепление другого оборудования на трансформаторе в качестве основания не исключает данную классификацию¹².

- товар – теплообменники в стальных корпусах с дополнительными вентиляторами по контуру

Декларантом заявлен классификационный код 8419 50 000 0. Согласно ТН ВЭД в позиции 8419 классифицируются: «машины, оборудование промышленное или лабораторное с электрическим или неэлектрическим нагревом (исключая печи, камеры и другое оборудование товарной позиции 8514) для обработки материалов в процессе с изменением температуры, таком как нагрев, варка, жаренье, дистилляция, ректификация, стерилизация, пастеризация, пропаривание, сушка, выпаривание, конденсирование или охлаждение, за исключением машин и оборудования, используемых в бытовых целях; водонагреватели безынерционные или тепловые водяные аккумуляторы, неэлектрические», в подсубпозиции ТН ВЭД - 8419 50 00 классифицируются: «теплообменники».

Арбитражные суды установили, что товар «теплообменники в стальных корпусах с дополнительными вентиляторами по контуру, устанавливаемые на наружных поверхностях зданий и предназначенные для охлаждения...», обосновано идентифицированы таможенным органом как части промышленных холодильных установок - конденсаторы и классифицируются в соответствии с правилами 1 и 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД в подсубпозиции 8418 99 100 9 ТН ВЭД ТС.

Согласно заключению экспертного учреждения товар является частями промышленных холодильных установок - конденсаторами, основным отличием которого от отдельно представленного теплообменника, является применение в устройстве хладагента, изменяющего свое состояние из газообразного в жидкое (конденсация). Теплоноситель, применяемый в теплообменниках, не переходит из газообразного в жидкое состояние (и наоборот), а циркулирует по системе в одной фазе¹³.

- товар – мебельный кант

Ссылаясь на то, что соотношение содержания бумаги и смол, в соответствии с информацией производителя, представленной, в ходе таможенного оформления, бумага имеет основное значение, а в группе 48 ТН ВЭД ТС классифицируются бумага и картон;

¹² Для информации: см. дело № А27-14868/2012. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 05.09.2013 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

¹³ Для информации: см. дело № А45-22743/2012.

изделия из бумажной массы, бумаги или картона, декларантом при ввозе товара заявлен код 4811 59 000 9 ТН ВЭД.

Арбитражные суды, оценив представленные доказательства, в том числе результаты проведенной экспертизы, пришли к выводу о правомерности классификации спорного товара таможенным органом по коду 3921 90 550 0 ТН ВЭД. Исходя из назначения материала, способа его применения, основных потребительских характеристик, которые способствуют приданию поверхности защитных и декоративных свойств: устойчивость к механическому воздействию, к царапинам, устойчивость на испарение, а также износостойкость, а равно обусловленных наличием в составе товара полимера, суды пришли к выводу о наличии у таможенки правовых оснований для принятия решений о классификации ввезенных товаров в товарную субпозицию 3921 90 550 0 ТН ВЭД ТС и невозможности отнесения спорного товара к группе 48 ТН ВЭД ТС¹⁴.

- товар – гидравлический молот для экскаватора

Таможенным органом спорный товар классифицирован по коду 8430 69 000 8 ТН ВЭД ТС, то есть «машины и механизмы прочие для перемещения, планировки, профилирования, разработки, трамбования, уплотнения, выемки или бурения грунта, полезных ископаемых или руд; оборудование для забивки и извлечения свай; снегоочистители плужные и роторные».

Общество отнесло товар к коду 8431 49 800 9 ТН ВЭД ТС: «части, предназначенные исключительно или в основном для оборудования товарных позиций 8425 – 8430».

Арбитражные суды исходили из обоснованности позиции общества об определении кода данного товара ТН ВЭД ТС - 8431 49 800 9, поскольку ввезенный товар не может использоваться самостоятельно для выполнения производственных функций и может использоваться в качестве составной части экскаватора. Гидромолот не может быть отнесен к машинам и механизмам для перемещения, планировки, профилирования, разработки, трамбования, уплотнения, выемки или бурения грунта, полезных ископаемых или руд, поскольку гидромолот без соответствующего дооборудования не может считаться законченным механизмом, используемым для разрушения твердых поверхностей, то есть самостоятельного потребительского значения (разрушение твердых поверхностей) не имеет¹⁵.

- товар – запасная часть для гидромолота сваебойного серии МГ синтетический амортизатор из полиамида

Указывая на классификацию спорного товара в зависимости от материала изготовления, а не по функциональному назначению, таможенный орган обратился с требованием о внесении изменений в декларацию. Общество с предложенной таможенным органом классификацией не согласилось.

Суд апелляционной инстанции посчитал обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что товар конструктивно входящий в состав молота, не имеет самостоятельного назначения по его использованию, с учетом того, что заинтересованным

¹⁴ Для информации: см. дело № А45-19824/2012. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 15.04.2013 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

¹⁵ Для информации: см. дело № А45-9910/2012. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 25.03.2013 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

лицом не представлено каких либо данных, позволяющих сделать вывод об универсальности товара, о возможности его самостоятельного использования для целей не связанных с эксплуатацией молотов, а также данных позволяющих сделать вывод, что товар не был разработан специально для использования его в молотах.

В заключениях экспертов, представленных заинтересованным лицом в материалы дела содержались противоречие выводы (амортизатор не является неотъемлемой частью гидромолота МГЗш, но при этом предназначен для гашения избыточной энергии удара (демпфирования) и предотвращения от разрушения гидромолота и оголовка сваи, товар используется как амортизатор в сваебойных гидромолотах «Ропат МГЗш» и «Ропат МГЗш».

Суд апелляционной инстанции поддержал доводы общества о том, что амортизатор не может быть рассмотрен и квалифицирован как полуфабрикат, поскольку достаточно индивидуализирован: формой, размерами, фасками и имеет определенное значение - для использования в гидромолотах. В то же время, амортизатор не является бруском, диском, трубой, фасонным профилем, т.е. классифицируется не в соответствии с материалом, из которого он изготовлен, а в соответствии с функциями, для которых он предназначен¹⁶.

- товар – спринклерные стеклянные термочувствительные колбы для изготовления элементов систем пожаротушения - спринклерных оросителей, сделаны из тонкостенного стекла, наполнены жидкостью с высоким коэффициентом температурного расширения

Суд первой инстанции исходил из обоснованности позиции таможенного органа об определении кода ТН ВЭД - 7020 00 800 0.

Общество отнесло товар к подсубпозиции 8424 90 000 0 ТН ВЭД ТС: «механические устройства (с ручным управлением или без него) для метания разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков; огнетушители заряженные и незаряженные».

Проанализировав и оценив обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о том, что основная функция стеклянной термочувствительной колбы - срабатывать при определенной температуре (а не запирание спринклерного оросителя, как полагал таможенный орган - это не основная функция), при этом свойство стеклянного изделия не сохраняется. Таким образом, герметично запаянная стеклянная колба, заполненная специальной жидкостью, не может быть отнесена к изделиям из стекла и классифицирована в подсубпозиции 7020 00 800 0 ТН ВЭД «изделия из стекла, прочие».¹⁷

- товар – направляющие выдвижных ящиков

Таможенным органом была признана неверной классификация обществом «направляющих выдвижных ящиков» в качестве фурнитуры для мебели; товар был классифицирован по субпозиции ТН ВЭД «части мебели из металла».

Арбитражные суды, проанализировав доказательства по делу, пришли к выводу о том, что товар, который является метабоксом, предназначен и используется не только как

¹⁶ Для информации: см. дело № А45-17321/2011. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 06.06.2012 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

¹⁷ Для информации: см. дело № А45-13199/2011. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 01.10.2012 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

фурнитура (узкие роликовые направляющие), но одновременно выполняет функции боковой стенки мебельного ящика, следует рассматривать как часть мебели, выполненной из металла и квалифицировать в субпозиции 9403 90 100 0 ТН ВЭД ТС¹⁸.

- товар – наборы дорожные из полимерных материалов, используемых для ухода за контактными линзами, в индивидуальных пластмассовых коробочках с зеркалом (флакон для раствора, без раствора, пинцет, контейнеры для линз)

В отношении товаров обществом указан классификационный код ТН ВЭД 9605 00 000 0 – «наборы дорожные, используемые для личной гигиены, шитья или чистки одежды или обуви».

Таможенным органом товар классифицирован по коду ТН ВЭД - 3926 90 980 8 – «наборы из полимерных материалов, используемые для ухода за контактными линзами в контейнере из пластмассы».

Данные наборы предназначены для хранения и ухода за контактными линзами (при наличии специального раствора), в том числе, и в дорожных условиях. Назначение данных наборов (для ухода за контактными линзами) указал и сам декларант.

Арбитражные суды пришли к выводу, что выбор декларантом классификационного кода 9605 00 000 0 ТН ВЭД ТС является неправомерным, так как сами наборы и входящие предметы не являются предметами (средствами) личной гигиены, не обеспечивают соблюдение личной гигиены. Согласно заключению эксперта спорный товар не может использоваться для гигиенических целей, поскольку в емкости для раствора и контейнере для хранения и дезинфекции контактных линз отсутствует раствор, предназначенный для ухода за контактными линзами.

При таких обстоятельствах, поскольку классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС осуществляется исходя из материалов, из которых они изготовлены, функциями, выполняемыми данными товарами, таможенным органом правомерно принято решение о классификации товара по подсубпозиции 3926 90 980 9 ТН ВЭД ТС¹⁹.

- товар – инструменты медицинские зондирующие (интервенционные) и части к ним, используемые для проведения диагностических и лечебных рентгенэндоваскулярных вмешательств

Указанный товар заявлен таможенным представителем как «коронарный стент (бужирующее устройство)», товар классифицирован в товарной подсубпозиции 9018 90 850 0 ТН ВЭД ТС – «Приборы и устройства, применяемые в медицине, хирургии, стоматологии или ветеринарии, включая скинтиграфическую аппаратуру, аппаратура электромедицинская прочая и приборы для исследования зрения».

Таможенным органом товару присвоен код ТН ВЭД 9021 90 900 0 – «Приспособления ортопедические, включая костыли, хирургические ремни и бандажи; шины и прочие приспособления для лечения переломов; части тела искусственные; аппараты слуховые и прочие приспособления, которые носят на себе, с собой или имплантируются в тело для компенсации дефекта органа или его неработоспособности: - прочие».

¹⁸ Для информации: см. дело № А03-15875/2011. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 22.08.2012 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

¹⁹ Для информации: см. дело № А45-10398/2012.

Арбитражные суды пришли к выводу суда, что основной функцией коронарного стента, состоящего из интракоронарного стента (непосредственно само приспособление, которое остается в теле человека), баллона, который является вспомогательным прибором, необходимым для доставки стента в тело человека, катетера, вспомогательного прибора, необходимым для доставки стента в тело человека, является расширение сосудов при осложненной стадии сужения сосудов; в связи с чем, подлежит классификации с учетом положений примечания 3 к группе 90 ТН ВЭД и в товарной позиции 9021 ТН ВЭД; стент не заменяет дефектную часть сосуда, а является приспособлением, имплантируемым в кровеносный сосуд для восстановления его проходимости, что соответствует подсубпозиции 9021 90 900 0 ТН ВЭД ТС²⁰.

Судебная практика ВАС РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 5820/13 по делу № А51-13330/2012:

- товар – часть порошкового огнетушителя - баллон сварной металлический, без распылителя

Исходя из положений правила 3 (а) Основных правил интерпретации ТН ВЭД, если имеется возможность **отнесения товаров к двум или более товарным позициям**, то предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

Поскольку в данном случае классификация спорного товара возможна по двум товарным позициям (указанным декларантом и таможенной), Президиум полагает, что в силу правила 3 (а) Основных правил интерпретации ТН ВЭД и примечания 2 (а) к разделу XVI ТН ВЭД ТС, указанный товар – части огнетушителя – подлежал классификации по товарной позиции 8424 90 000 0 ТН ВЭД ТС как содержащей наиболее конкретное описание товара.

3. Оспаривание решений таможенных органов об уплате таможенных платежей

Обществом от имени и по поручению гражданки Кыргызской Республики на таможенный пост была подана пассажирская таможенная декларация, по которой продекларирован легковой автомобиль, перемещенный для личных целей.

Данный автомобиль был выпущен таможенной для личного использования с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов на основании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республике о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18.07.1995.

Позднее решение таможни было отменено и выставлено требование об уплате таможенных платежей, которое общество обжаловало в суд.

Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворили заявленные обществом требования, поскольку таможенной не представлено доказательств публикации официального сообщения уполномоченного органа о прекращении действия Соглашения от 18.07.1995; таможенной неправомерно произведен расчет подлежащих уплате таможенных платежей, основанный на Соглашении между Правительствами Республики

²⁰ Для информации: см. дело № А45-13699/2012.

Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации от 18.06.2010, которое официально не опубликовано в установленном порядке; разрешение на переезд (переселение) из Киргизской Республики в Российскую Федерацию было выдано уполномоченным государственным органом Российской Федерации - представительством Федеральной миграционной службы Российской Федерации в Киргизской Республике и доказательств, достоверно подтверждающих факт фальсификации данного документа, либо иных признаков незаконности его выдачи, заинтересованным лицом не представлено, также как доказательств о признании его недействительным, в установленном законом порядке.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, *суд кассационной инстанции* пришел к выводу о том, что у Трофимовой В.В. не имелось оснований для освобождения от уплаты таможенных платежей, поскольку Соглашение от 18.07.1995 прекратило свое действие 31.07.2011.

Коллегия судей ВАС РФ, рассмотрев 03.12.2013 дело № А45-21094/2012, отменила судебные акты всех трех инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Соглашение от 18.07.1995 вступило в силу в день обмена ратификационными грамотами между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой 31.07.1997. В соответствии со статьей 19 Соглашения от 18.07.1995, оно прекращало свое действие по истечении 7 лет со дня его вступления в силу. 12.07.2004 Российской Федерацией и Кыргызской Республикой был подписан Протокол о продлении срока действия Соглашения от 18.07.1995. В соответствии со статьей 1 Протокола действие Соглашения от 18.07.1995 продлевалось на 7 лет.

С учетом периода временного применения Протокола Соглашение от 18.07.1995 прекратило свое действие 31 июля 2011 г. Данная позиция подтверждается письмом МИД России № 11950/дп от 05.08.2013.

Взаимосвязанное толкование статьи 70 (1)b Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., статьи 4 Соглашения от 18.07.1995 г. и статьи 3 «Соглашения между Федеральной миграционной службой Российской Федерации и Министерством труда и социальной защиты Кыргызской Республики о механизме реализации Соглашения от 18.07.1995» позволяет прийти к выводу, что отношения, связанные с исполнением Соглашения от 18.07.1995, возникают в момент обращения физического лица с ходатайством о переселении.

В судебных актах по рассматриваемому делу не указана дата подачи Трофимовой В.В. ходатайства в компетентные органы Киргизии о переезде на территорию Российской Федерации. Таким образом, для установления оснований для освобождения декларанта от уплаты таможенных пошлин, необходимо выяснить дату подачи Трофимовой В.В. ходатайства в компетентные органы Киргизии о переезде на территорию Российской Федерации²¹.

²¹ Использован текст Определения ВАС РФ от 19.09.2013 № ВАС-8339/13 по делу № А45-21094/2012 о пересмотре в порядке надзора судебного акта по делу о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей, а также видеозапись с сайта ВАС РФ, так как на момент обобщения судебной практики Постановление ВАС РФ по данному делу еще не опубликовано.

4. Оспаривание решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьями главы 16 КоАП РФ административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил)

4.1. Несоответствие счета-фактуры, поданной в таможенный орган иностранного государства при экспорте товара, таможенной декларации, представленной в таможенный орган на территории Российской Федерации, в части стоимости товара не свидетельствует о наличии в действиях декларанта состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.7 КоАП РФ (представление недействительных документов при совершении таможенных операций), так как за сведения, представляемые в экспортных документах, ответственность несет продавец товара, а не покупатель.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления таможенного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 КоАП РФ²².

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из доказанности события, состава административного правонарушения, виновных действий общества, соблюдения порядка привлечения к ответственности.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда по следующим обстоятельствам.

Согласно материалам дела, декларант представил в таможенный орган все необходимые документы при оформлении товара на территории Российской Федерации, что таможенным органом не отрицалось. При этом, наряду с копиями, обществом представлялись в таможенный орган также подлинные документы.

В соответствии с частью 3 статьи 64 ТК ТС таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом.

Таможенная стоимость товара, заявленная в декларации, документально подтверждена обществом. За сведения, представляемые в экспортных документах, ответственность несет продавец товара, а не покупатель. Заявленная обществом таможенная стоимость не повлияла на занижение либо освобождение от уплаты таможенных пошлин.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

²² Для информации: см. дела №№ А45-18119/2011, А45-18123/2011, А45-18124/2011.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от лица не зависящих.

Обществом представлены доказательства, подтверждающие принятие необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства. Так, общество заявляло ходатайства о назначении экспертизы, направлении запроса в адрес контрагентов на территории иностранного государства, которые не были удовлетворены таможенным органом.

Факт предоставления декларантом документов в таможенные органы иностранного государства при экспорте товара таможенным органом не доказан, как и не подтверждена поддельность документов либо получение их незаконным путем. Таким образом, таможенным органом не исследовался вопрос о возможности представления недостоверных экспортных документов контрагентами заявителя, тогда как общество не может нести ответственность за действия своих иностранных партнеров по представлению каких-либо документов (действительных либо недействительных) на территории другого государства.

Соответственно, вина общества в инкриминируемом ему деянии не установлена.

При таких обстоятельствах, в действиях заявителя отсутствовал состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.7 КоАП РФ.

4.2. При определении рыночной стоимости товара для целей исчисления штрафа по делу об административном правонарушении судам следует иметь в виду, что вопросы, касающиеся методики оценки, порядка расчетов, правильности исследуемой информации, в силу статьи 82 АПК РФ относятся к сфере специальных познаний и поэтому в случае каких-либо сомнений у суда могли быть устранены именно путем назначения дополнительной или повторной экспертизы, в том числе экспертизы отчета оценки, предусмотренной статьей 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности».

Привлекая к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.21 КоАП РФ, общество в виде штрафа, таможенный орган исходил из рыночной стоимости товара, которая была определена в соответствии с заключением эксперта, содержащимся в отчете.

Указанное экспертное заключение *суды первой и апелляционной инстанций* отклонили, так как посчитали, что указанный отчет об оценке не отвечал признакам допустимости и не мог быть положен в основу исчисления размера штрафных санкций.

Общество, оспаривая правильность расчета данной суммы, не представило иного экспертного заключения.

Проведение дополнительной экспертизы в порядке, предусмотренном статьями 82, 87 АПК РФ, судами не назначалось.

При таких обстоятельствах *суд кассационной инстанции* отменил судебные акты арбитражных судов, посчитав, что при рассмотрении дела суды неполно исследовали

доказательства, относящиеся к определению размера штрафа и имеющие значение для правильного рассмотрения спора по существу²³.

4.3. Постановление таможенного органа о привлечении общества к ответственности по статье 16.2 КоАП РФ за вывоз товара, относящегося к 27 товарной группе ТН ВЭД ТС, за пределы РФ без проведения таможенного декларирования и без представления документов по уплате таможенных платежей и разрешения использовать товары в соответствии с условиями таможенной процедуры следует признавать не подлежащим исполнению, поскольку в результате изменений законодательства обязанность по декларированию спорного товара после вынесения оспариваемого постановления была устранена.

Таможенным органом установлено, что вывоз товара - угля гранулированного произведен в нарушение порядка, установленного таможенным законодательством Таможенного союза, без проведения таможенного декларирования и представления в таможенный орган предусмотренных ТК ТС документов по оплате таможенных платежей и разрешения таможенного органа использовать товары в соответствии с условиями таможенной процедуры.

Административным органом принято постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде штрафа.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным данного постановления²⁴.

Удовлетворяя заявленное требование, *суды первой и апелляционной инстанций* исходили из того, что требования Решения Комиссии Таможенного Союза от 17.08.2010 № 335 «О проблемных вопросах, связанных с функционированием единой таможенной территории и практики реализации механизмов Таможенного союза» о декларировании товара, решением Суда Евразийского экономического сообщества от 05.09.2012 признаны не соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Суд кассационной инстанции указал, что судами обеих инстанций правильно сделан вывод об отсутствии у общества обязанности декларирования товара по 27 товарной группе ТН ВЭД ТС, однако признавая незаконным оспариваемое постановление таможенного органа, судами обеих инстанций не учтено следующее.

Исходя из положений пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

²³ Для информации: см. дело № А45-30806/2012. Определением ВАС РФ от 14.11.2013 № ВАС-15486/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суд кассационной инстанции обоснованно направил дело на новое рассмотрение в связи с необходимостью исследовать доказательства, относящиеся к определению размера штрафа и имеющие значение для правильного рассмотрения спора по существу.

²⁴ Для информации: см. дело № А27-16265/2012.

В соответствии с пунктом 2 указанного постановления Пленума ВАС РФ в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности, и судам необходимо исходить из того, что если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Оспариваемое постановление принято 12.07.2012, то есть до принятия решения Суда Евразийского экономического сообщества от 05.09.2012, следовательно, в силу положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ устранена обязанность по декларированию товара 27 товарной группы ТН ВЭД ТС.

Таким образом, постановление о назначении обществу административного наказания в виде наложения штрафа следовало признать не подлежащим исполнению в части взыскания с общества штрафа.

Данная позиция согласуется с позицией, определенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 2522/12.

4.4. Судебная практика ВАС РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.02.2013 № 12963/12 по делу № А59-528/2012: в силу положений части 3 статьи 16.2 КоАП РФ при квалификации действий лица по названной норме права **необходимо устанавливать, какие запреты и (или) ограничения могли не применяться в случае заявления декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, а равно представления недействительных документов.**

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11417/12 по делу № А40-125892/11-149-848: **ссылка суда кассационной инстанции на то, что правонарушение, посягающее на установленный в сфере таможенного регулирования порядок таможенного оформления и контроля ввозимых товаров, не может являться малозначительным, не соответствует нормам КоАП РФ.**

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №12571/12 по делу № А42-8999/2011: заявление о признании незаконным и отмене постановления по делу об

административном правонарушении о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.22 КоАП РФ, за несвоевременную уплату таможенных платежей удовлетворено, так как заявитель не является лицом, обязанным уплачивать таможенные платежи, поскольку **в случае исключения судна из Российского международного реестра судов ввозная таможенная пошлина подлежит уплате лицом, в собственности которого находится судно.** Кроме того, таможеней нарушен порядок предъявления таможенных платежей к оплате.

5. Оспаривание решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10. КоАП РФ Незаконное использование товарного знака

Согласно пункту 9 части 1 статьи 6 ТК ТС одной из задач таможенных органов является обеспечение в пределах своей компетенции защиты интеллектуальных прав.

В компетенцию таможенных органов по защите интеллектуальных прав входит проверка лишь товаров, находящихся или находившихся под таможенным контролем.

При этом судам следует учитывать, что указанными полномочиями таможенные органы обладают в отношении товаров, не только ввозимых в Российскую Федерацию, но и вывозимых, поскольку в обоих случаях осуществляется оборот товаров через таможенную границу.

Полномочия таможенных органов по защите интеллектуальных прав в отношении иных товаров не предусмотрены.

Указанное административное правонарушение является окончанным с момента перемещения товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, через таможенную границу Российской Федерации и подачи таможенному органу таможенной декларации и (или) документов, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, условия которой предполагают возможность введения этих товаров в оборот на территории Российской Федерации²⁵.

5.1. В случае выявления таможенным органом, что обществом ввезен товар с незаконным использованием нескольких товарных знаков, и составления протоколов об административных правонарушениях по каждому товарному знаку, общество подлежит привлечению к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ за незаконное использование каждого товарного знака, что не может рассматриваться как повторное привлечение к административной ответственности за совершение одного и того же правонарушения.

Таможенный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности за незаконное использование нескольких товарных знаков²⁶.

²⁵ См. подробнее: Вопросы применения статьи 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака» Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

²⁶ Для информации: см. дело № А27-20313/2012.

Удовлетворяя заявленные требования и привлекая общество к административной ответственности, *суд первой инстанции* исходил из факта доказанности таможенной наличия состава административного правонарушения в действиях общества и отсутствия процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, расценив действия общества по ввозу нескольких товарных знаков в качестве одного состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Апелляционный суд, изменяя решение суда, исходил из буквального толкования диспозиции статьи 14.10 КоАП РФ, пришел к выводу, что выявленные таможенной нарушения являются самостоятельными правонарушениями, отражены в отдельных протоколах об административных правонарушениях, на основании которых общество подлежит привлечению к административной ответственности за незаконное использование каждого товарного знака.

Одновременное выявление административным органом фактов, свидетельствующих о совершении обществом нескольких административных правонарушений, существа предмета охраняемых законом общественных отношений не изменяет, поскольку в данном случае под государственной охраной находится каждый зарегистрированный товарный знак, соответственно, не имеет правового значения то, что в рассматриваемом деле товар с незаконным использованием всех товарных знаков был ввезен обществом на территорию Российской Федерации в один день, также как то, что протоколы в отношении общества составлены таможенной в один день.

Суд кассационной инстанции, оставляя постановление апелляционной инстанции без изменения, исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Из смысла данной нормы КоАП РФ следует, что правонарушитель несет ответственность за каждое совершенное самостоятельное деяние, образующее состав административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из материалов дела следовало, что обществом ввезен на территорию Российской Федерации и задекларирован товар без заключения договоров с правообладателем с использованием четырех зарегистрированных товарных знаков. Таможенным органом составлено несколько протоколов об административных правонарушениях и в арбитражный суд подано несколько заявлений о привлечении общества за незаконное использование каждого товарного знака.

5.2. В судебной практике апелляционного суда по данной категории споров встречаются случаи, когда, не согласившись с решением суда первой инстанции о привлечении к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ,

юридическое лицо, ссылаясь на отсутствие намерений вводить в гражданский оборот товар, незначительность объема товара применительно к ввезенной партии, принятие всех зависящих мер по соблюдению правил и норм для исключения наступления административной ответственности, просит решение суда отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал следующее²⁷.

Отсутствие намерений по реализации ввезенного товара либо иных целей, не имеет правового значения для квалификации правонарушения по статье 14.10 КоАП РФ.

Указанное административное правонарушение является окончанным с момента перемещения товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, через таможенную границу Российской Федерации и подачи таможенному органу таможенной декларации и (или) документов, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, условия которой предполагают возможность введения этих товаров в оборот на территории Российской Федерации.

Обществом совершены действия по ввозу товара на территорию РФ в рамках заключенного контракта с фирмой, и таможенное декларирование ввезенного товара с целью выпуска в свободное обращение с заявлением таможенной процедуры - выпуск для внутреннего потребления, что свидетельствовало о совершении действий, связанных с введением товара в гражданский оборот.

Незначительность количества ввезенного товара, содержащего обозначение (например, 5% от всей партии товара) не является квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией, выраженной ВАС РФ в Информационном письме от 13.12.2007 № 122, лицо, использующее товарный знак без разрешения правообладателя при ввозе товаров на территорию Российской Федерации в случае, если оно не знало, что соответствующее обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака, обязано осуществить проверку на предмет представления такому товарному знаку правовой охраны в Российской Федерации.

С учетом изложенного, ответственность юридического лица за совершение правонарушения, установленного статьей 14.10 КоАП РФ, наступает в том числе, в случае, если лицо произвело ввоз на территорию Российской Федерации товара с обозначением сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, с целью его ввода в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Обстоятельства согласования с поставщиком заранее ассортимента, количества товара, условий его поставки; проведение поставщиком по просьбе юридического лица предотгрузочной инспекции с целью исключения в поставляемом товаре товаров с нанесенными товарными знаками, не принадлежащими поставщику и производителю, на которые ссылалось юридическое

²⁷ Для информации: см. дело № А45-23186/2012.

лицо в обоснование принятия всех зависящих мер для соблюдения правил и норм, исключающих наступление административной ответственности, не приняты судом апелляционной инстанции в качестве обстоятельств отсутствия вины юридического лица, поскольку не подтвердили проверку самим обществом принадлежности (либо не принадлежности) товарного знака иному лицу (не стороне по контракту, который не является производителем), либо получение иной информации (в том числе информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет) о наличии правообладателей, относящейся к общеизвестным фактам и не требующей значительных затрат времени. Действующее законодательство не конкретизирует порядок и источник получения сведений о правообладателе товарного знака, общество имело возможность иными способами (обращение в таможенный орган; направление запроса в Российское агентство по патентам и товарным знакам) проверить предоставлена ли указанному товарному знаку правовая охрана в Российской Федерации.

Общество, являясь профессиональным участником рынка, должно быть осведомлено о свойствах, качественных и иных характеристиках товара, а также о том, что реализация товара с нанесенным на него зарегистрированным товарным знаком осуществляется с ограничениями, предусмотренными законом, несоблюдение таких ограничений влечет за собой административную ответственность. Общество несет риск наступления неблагоприятных последствий, возможных в результате такого рода деятельности.

5.3. Судебная практика ВАС РФ.

Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 3127/12 по делу № А46-3464/2011: подача предпринимателем декларации на товары и ее регистрация таможенной является моментом совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ. При этом **последующее заключение предпринимателем и правообладателем товарного знака письменного соглашения о предоставлении права на импорт товара, а также наличие заявления общества об отсутствии претензий к предпринимателю не имеют значения для установления события правонарушения, совершенного в день, когда предприниматель ввез товар на территорию Российской Федерации и подал декларацию на него.**

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16698/12 по делу № А57-11291/2012: материалы настоящего дела содержат подтверждение сходства до степени смешения зарегистрированных за обществом **товарных знаков и обозначений, использованных на упаковках ввезенного товара**, а также указание на наличие признаков контрафактности товаров с упаковкой. Наличие на индивидуальных упаковках товара обозначений образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ.

Принимая решение о возврате товара обществу, суды исходили из того, что изделия не содержат товарного знака, упаковка может быть отделена от изделий, качество которых подтверждено сертификатом соответствия, и товар может быть реализован на товарном рынке. Передача изделий декларанту без упаковки не создаст в дальнейшем нарушения исключительного права общества на объекты интеллектуальной собственности.

Президиум полагает, что **поскольку суды пришли к выводу о том, что товар в упаковке имеет признаки контрафактности, у судов не было оснований для конфискации только упаковок и возврата товара правонарушителю, конфискации подлежали и упаковка, и содержащиеся в ней товары.**

Постановление Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 № 17769/11 по делу № А56-23733/2011: суды пришли к выводу, что размещение сходного до степени смешения обозначения на инвойсе, упаковочном листе, сертификате соответствия, которые не являются ни этикетками, ни упаковками и не доступны потребителю, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

В пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Таким образом, **наличие на документах, а именно: на инвойсе, упаковочном листе, сертификате соответствия, технической документации, обозначения сходного до степени смешения образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.**

Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 14495/11 по делу № А51-4887/2011: пунктом 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В нарушение правовой позиции, изложенной в названном пункте данного постановления, **суд пришел к выводу о малозначительности правонарушения без учета обстоятельств конкретного совершенного лицом деяния.** Текст постановления суда не содержит анализа и оценки этих обстоятельств, причин совершения правонарушения, его последствий и тому подобное. Поэтому применение судом статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае не может быть признано обоснованным.

Ввиду такого значительного нарушения прав интеллектуальной собственности в связи с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации медалей с незаконно нанесенным олимпийским символом вывод суда об отсутствии в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и квалификация им совершенного обществом правонарушения как малозначительного не соответствуют фактическим и юридическим обстоятельствам дела.