

**Итоговая справка по обобщению судебной-арбитражной практики
разрешения споров в сфере энергоснабжения**

В соответствии с планом мероприятий Седьмого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2013 года отделом анализа, обобщения судебной практики, законодательства и статистики совместно с судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений Седьмого арбитражного апелляционного суда, изучена судебная практика разрешения споров в сфере энергоснабжения. При подготовке аналитической справки проанализирована судебная практика апелляционного суда за 9 месяцев 2013 года.

1. Каковы пределы исследования доказательств по спорам об устранении препятствий в пользовании объектом недвижимого имущества, путем обеспечения беспрепятственного перетока электрической энергии в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики?

1 подход:

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск).

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» предусмотрено, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства

не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Суды, установив, что: электрическая энергия на объект недвижимого имущества, принадлежащего истцу, ранее подавалась ответчиком на основании договоров энергоснабжения, заключенных с предыдущими владельцами объекта; после вступления истца в права владения и пользования спорным имуществом им заключен прямой договор с энергоснабжающей организацией на поставку электрической энергии через присоединенные сети, принадлежащие ответчику; доказательств того, что на момент рассмотрения спора отсутствовала техническая возможность подачи на объект электрической энергии по той же схеме, которая существовала ранее, ответчиком в материалы дела не представлено; напротив, при заключении договора энергоснабжения истцом и энергоснабжающей организацией установлена техническая возможность подачи электроэнергии, согласована схема энергоснабжения; несогласие ответчика с конкретной схемой электроснабжения не свидетельствует об ошибочности выводов относительно обязанности ответчика устранить препятствия для подачи электроэнергии на объект истца; и, отклоняя довод о том, что ответчик не является собственником (пользователем) трансформатора и не имеет к нему подключения, как не связанный с предметом настоящего спора, пришли к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для прекращения передачи электрической энергии на объект недвижимого имущества.

2 подход:

По спорам об устранении препятствий в пользовании объектом недвижимого имущества, путем обеспечения беспрепятственного перетока электрической энергии в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, в предмет доказывания необходимо также включать следующие обстоятельства: принадлежность объекта электросетевого хозяйства, участвующего в снабжении электрической энергией объекта истца; наличие технологического присоединения объекта истца к электрическим сетям ответчика; какими действиями ответчик препятствует перетоку электрической энергии для истца.

Позиция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа:

Позиция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по данному вопросу выражена в следующих постановлениях: от 18.02.2013 по делу № А45-10305/12, от 29.01.2013 по делу № А46-9437/2012, от 20.02.2012 по делу № А45-7269/2011, от 07.06.2013 по делу № А03-9942/2012.

Обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии законодателем возложена на лицо, владеющее объектами электросетевого хозяйства. Потребитель, опосредованно присоединенный к сетям сетевой организации, обязан соблюдать правила надлежащего технологического присоединения. Данные обстоятельства необходимо устанавливать при рассмотрении указанной категории споров, исходя из требований специальных правовых норм права.

Установление иных обстоятельств зависит от требований и возражений сторон в каждом конкретном деле.

2. Является ли безусловным основанием для применения расчетного метода объема потребленной тепловой энергии факт непринятия в эксплуатацию прибора учета тепловой энергии, который использовался в период между проверками готовности узлов учета к эксплуатации?

1 подход:

Согласно руководству по эксплуатации, тепловычислитель обеспечивает сохранение результатов работы за предыдущий период работы в архивах. Таким образом, сведения о ежемесячном потреблении тепловой энергии, согласно руководству по эксплуатации тепловычислителя, за спорный период могли быть в любой момент проверены.

Показания приборов учета ежемесячно снимались и фиксировались в актах снятия показаний теплосчетчика с участием представителя теплоснабжающей организации. Кроме того, показания приборов учета ежедневно фиксировались в журнале учета тепловой энергии.

В последующем, узел учета тепловой энергии был принят в эксплуатацию, никаких неисправностей или недостатков в работе приборов учета тепловой энергии потребителя установлено не было.

В связи с изложенным, необоснованно по формальным основаниям не принимать к расчету показания приборов учета и предъявлять к взысканию объем тепловой энергии, полученный расчетным путем.

2 подход:

В силу пункта 6.7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя предусмотрено, что перед каждым отопительным сезоном осуществляется проверка готовности узлов учета тепловой энергии к эксплуатации, о чем составляется акт, утверждаемый представителем Госэнергонадзора. Допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется энергоснабжающей организацией в присутствии представителя потребителя с составлением акта (пункт 7.1 Правил).

При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя. При этом узел учета считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии после подписания акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя. Учет тепловой энергии на основании показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

Поскольку приборы учета тепловой энергии на источнике теплоты не были допущены в эксплуатацию, объем потребленной тепловой энергии должен определяться расчетным путем.

Позиция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа:

Представляется более верным второй подход, предусматривающий учет тепловой энергии на основании приборов узла учета после допуска их в эксплуатацию и подписания соответствующего акта представителями энергоснабжающей организации и потребителя (постановление от 28.06.2013 Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А67-4949/2012).

Вместе с тем, если судами на основании оценки представленных в материалы дела доказательств будет установлено, что, исполняя договор ресурсоснабжения, обе стороны исходили из отнесения прибора учета к расчетным (коммерческим) (показания прибора учета фиксировались с участием представителя теплоснабжающей организации, потребителем производилась оплата) и он (прибор учета) обеспечивает достоверный учет, потребитель, действуя добросовестно, принимал все необходимые меры для ввода его в эксплуатацию, оснований для неприятия его показаний для расчетов между сторонами не имеется.

3. Вопрос определения подсудности споров арбитражным судам по договорам энергоснабжения: условия применения части 4 и 5 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая споры о взыскании задолженности за поставленную энергию, отпущенную согласно договору энергоснабжения, суды часто сталкиваются с ситуацией, когда истец обосновывает свое обращение в арбитражный суд частью 4 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», считая, что место исполнения договора связано только с местом исполнения обязательства по оплате за поставленный товар.

1 подход:

По общему правилу согласно статье 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статьей 36 АПК РФ предусмотрены случаи подсудности по выбору истца. Согласно части 4 названной статьи иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Место исполнения обязательства (статья 316 Гражданского кодекса РФ) может не совпадать с местом исполнения договора (в смысле части 4 статьи 36 АПК РФ). Для реализации истцом права на альтернативную подсудность стороны должны указать в договоре условие о месте его исполнения. При отсутствии в договоре такого условия, если иное не установлено законом или договором, при определении подсудности применяются правила статьи 35 АПК РФ. Условием применения части 4 статьи 36 АПК РФ является наличие в договоре прямого указания на место исполнения договора. Суд не может самостоятельно помимо воли общества приравнять место исполнения обязательства к месту исполнения договора и тем самым изменить подсудность.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Указывая на отсутствие основания для применения пункта 4 статьи 36 АПК РФ и реализации права выбора подсудности, суд, ссылаясь на положения части 5 статьи 36 АПК РФ передает дело на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения филиала юридического лица.

2 подход:

Указывая на отсутствие основания для применения пункта 4 статьи 36 АПК РФ и реализации права выбора подсудности, суд передает дело на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения ответчика в соответствии со статьей 35 АПК РФ, так как положения части 5 статьи 36 АПК РФ подлежат применению в порядке реализации права истца на выбор места рассмотрения спора. Суд не может в самостоятельном порядке определить выбор подсудности, это право предоставлено только истцу.

Позиция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа:

В судебной практике существует два подхода к решению данного вопроса.

В практике Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по спорам в ресурсоснабжении позиция, исключаяющая первый подход, не сформирована.

Так, согласно первому подходу статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено общее правило о предъявлении иска в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Положениями частей 4, 7 статьи 36 АПК РФ истцу предоставлено право на предъявление иска, вытекающего из договора, в котором указано место его исполнения, также в арбитражный суд по месту исполнения договора (определение Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2013 № ВАС-13634/13 по делу № А43-7393/2013).

Место исполнения договора определяется законом, иными правовыми актами или договором, следует из обычаев делового оборота или существа обязательства.

Между тем существует и иной подход, согласно которому иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора (часть 4 статьи 36 АПК РФ). В случае, если в договоре отсутствует прямое указание на место его исполнения, то дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения ответчика в соответствии со статьей 35 АПК РФ (постановление от 26.06.2013 Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А46-93/2013).